

## 16 Domar från EG-domstolen

- 26/62**                    **Mål nr 26/62 – Van Gend en Loos**  
Vissa gemenskapsrättsliga bestämmelser har s.k. direkt effekt.
- 6/64**                    **Mål nr 6/64 – Costa/ENEL**  
EG-rättens företrädare framför nationell rätt.
- 19/67 och 35/70**        **Mål nr 19/67 – Van der Vecht och 35/70 – Manpower**  
En arbetstagare som har anställts för att direkt sändas ut av arbetsgivaren för arbete i annan medlemsstat omfattas av utsändningsreglerna. Domen Manpower avser ett bemanningsföretag.
- 11/70**                    **Mål nr 11/70 – Internationale Handelsgesellschaft**  
EG-rättens företrädare framför nationella konstitutionella regler.
- 8/75**                    **Mål nr 8/75 – Football Club d'Andlau**  
Vid samtidigt arbete i flera länder omfattas den anställde av lagstiftningen i bosättningslandet även om arbetet där är av liten omfattning.
- 76/76, 216/89 och 102/91**        **Mål nr 76/76 – di Paolo, 216/89 – Reibold och 102/91 – Knoch**  
Definition av stadigvarande bosättning.
- 102/76**                    **Mål nr 102/76 – Perenboom**  
En arbetstagare som flyttat mellan olika länder kan inte åläggas att betala socialavgifter i flera medlemsstater på en och samma arbetslön.
- 106/77**                    **Mål nr 106/77 – Simmenthal**  
EG-rättens företrädare framför senare införd nationell lagstiftning i medlemsstaterna.
- 280/80**                    **Mål nr 280/80 – Lord Bruce of Donington/Eric Gordon Aspden**  
Fråga huruvida ersättningar åt Europaparlamentets ledamöter får beskattas i medlemsstaterna.



- 106/89**                    **Mål nr 106/89 – Marleasing**  
EG-rättskonform tolkning.
- 3/90**                        **Mål nr 3/90 – Bernini**  
Begreppet ”arbetstagare” får inte ges en restriktiv tolkning.
- 204/90**                    **Mål nr 204/90 – Bachmann**  
Skattesystemets ”inre sammanhang” kan rättfärdiga en annars otillåten diskriminering.
- 112/91**                    **Mål nr 112/91 – Werner**  
Person bosatt i en stat men verksam i en annan medlemsstat ansågs sakna fördragsrättigheter med avseende på den fria etableringsrätten i verksamhetsstaten eftersom han var medborgare i samma stat.
- 330/91**                    **Mål nr 330/91 – Commerzbank**  
Diskriminering förelåg då en nationell regel gjorde åtskillnad mellan företag med olika hemvist med avseende på rätten att erhålla ränta vid återbetalning av skatt.
- 1/93**                        **Mål nr 1/93 – Halliburton**  
Ett utländskt koncernbolags val av filial som etableringsform i en medlemsstat påverkade skyldigheten att erlagga stämpelskatt i den staten vid en koncernintern försäljning, vilket har ansetts diskriminerande.
- 279/93**                    **Mål nr 279/93 – Schumacker**  
Begränsat skattskyldig som uppbär hela eller nästan hela sin inkomst i arbetsstaten befinner sig i allmänhet i samma situation som en där bosatt person med avseende på t.ex. personliga avdrag.
- 425/93**                    **Mål nr 425/93 – Calle Grenzshop**  
Vid arbete i flera medlemsländer inklusive bosättningslandet för en och samma arbetsgivare ska bosättningslandets lag tillämpas. Det är tillräckligt att ”viss del” av arbetet har utförts i bosättningslandet.
- 80/94**                        **Mål nr 80/94 – Wielockx**  
Skattesystemets inre sammanhang har inte kunnat upprätthållas på nationell nivå men väl på bilateral basis genom skatteavtal mellan berörda stater.
- 107/94**                    **Mål nr 107/94 – Asscher**  
Särbehandling i skattehänseende mellan bosatta och icke-bosatta

har inte ansetts ha något samband med avgifter avseende socialförsäkringsskydd.

**283/94 m.fl.**

**Mål nr 283/94 m.fl. – Denkavit**

Krav i enlighet med moder-dotterbolagsdirektivet om andelsinnehav under en viss minsta tid behöver inte vara uppfyllt vid utbetalningstillfället.

**18/95**

**Mål nr 18/95 – Terhoeve**

Bosättning och arbete i medborgarstaten och en annan medlemsstat under året innebar att socialförsäkringsavgifterna blev högre i medborgarstaten än om bosättning och arbete endast hade skett i medborgarstaten. Otillåten diskriminering av medborgarstaten.

**28/95**

**Mål nr 28/95 – Leur-Bloem**

Tolkning av fusionsdirektivet på nationella transaktioner. Skatteflyktsfall ska bedömas individuellt och kunna underställas domstolsprövning. Begreppet ”godtagbara kommersiella skäl” avser mer än enbart skattefördelar.

**250/95**

**Mål nr 250/95 – Futura och Singer**

Krav på separata räkenskaper i filial som villkor för förlustutjämning mellan åren har ansetts diskriminerande.

**296/95**

**Mål nr 296/95 – Man in Black**

Tolkning av vissa bestämmelser av EG-domstolen utifrån de sammanhang bestämmelserna förekommer i. Striktare tolkning pga. transaktionernas skatteundandragande syfte?

**118/96**

**Mål nr 118/96 – Safir**

Den dåvarande svenska premieskatten har ansetts innehålla skyldigheter för svenska försäkringstagare och utländska försäkringsbolag som kunnat påverka den gränsöverskridande försäkringsmarknaden negativt.

**264/96**

**Mål nr 264/96 – ICI**

Begränsning av rätten till avdrag för reaförluster i nationella dotterbolag har ansetts diskriminerande då det inte fanns något direkt samband mellan sådana avdrag och beskattningen av vinster i utländska dotterbolag.

**336/96**

**Mål nr 336/96 – Gilly**

Dubbelbeskattning till följd av skillnader i nationella skatteuttag utgör inte diskriminering.



- 34/98 och 169/98**                      **Mål nr 34/98 och 169/98 – EG-kommissionen mot republiken Frankrike**
- Fråga om en avgift som tas ut av den som beskattas i Frankrike är att se som en socialavgift som omfattas av reglerna i förordning 1408/71 eller en skatt som inte omfattas.
- 35/98**                                **Mål nr 35/98 – Verkooijen**
- Utdelning från bolag i annan medlemsstat än där den utdelningsberättigade var bosatt beskattades med hela beloppet som underlag. Hade utdelningen skett från ett bolag i den utdelningsberättigades stat hade en del av utdelningen undantagits från beskattning. Otillåten diskriminering.
- 200/98**                              **Mål nr 200/98 – X/Y AB och RSV**
- Att vägra avdrag för koncernbidrag med skattemässig verkan från svenskt moderbolag till svenskt dotterbolag, som delvis ägs av bolag i flera medlemsstater och med vilka Sverige ingått bilaterala skatteavtal som innehåller förbud mot diskriminering har ansetts strida mot etableringsfriheten.
- 251/98**                              **Mål nr 251/98 – Baars**
- Medborgare i en medlemsstat hade bildat bolag i en annan medlemsstat. Bolaget var inte etablerat i medborgarens egen stat. Medborgaren förmögenhetsbeskattades för aktieinnehavet i bolaget. Hade medborgaren innehaft aktier i ett bolag i den egna staten hade ingen förmögenhetsskatt utgått. Otillåten diskriminering.
- 397/98 och 410/98**              **Mål nr 397/98 och 410/98 – Metallgesellschaft/Hoechst**
- Dotterbolag i en medlemsstat tvingades erlagga en förtida bolagsskatt vid utdelning till moderbolag i en annan medlemsstat. Hade moderbolaget funnits i samma stat som dotterbolaget hade den förtida bolagsskatten kunnat undvikas. Otillåten diskriminering.
- 404/98**                              **Mål nr 404/98 – Josef Plum**
- Företag som inte bedriver självständig verksamhet har underkänts som arbetsgivare.
- 141/99**                              **Mål nr 141/99 – AMID**
- Bolag med filial i annan medlemsstat kunde inte kvitta sin vinst i bolaget mot en förlust året innan eftersom enligt bolagsstatens lagstiftning skulle den förlusten ha kvittats mot vinst i filialen det året. Enligt skatteavtal och filialstatens lagstiftning var det dock ej möjligt att kvitta filialens vinst mot förlusten i bolaget. Hade bolaget haft en ”filial” i det egna landet hade en sådan kvittning varit möjlig. Otillåten diskriminering.



