
Utvärdering av det pilotprojekt som bedrivits inom ramen för samverkan mellan



FAR är branschorganisationen för lönekonsulter, redovisningskonsulter, revisorer och skatterådgivare.



Srf
konsulterna

1 Sammanfattning

Att arbeta förbyggande är en bärande tanke i Skatteverkets inriktning, och genom att samverka med olika branscher kan Skatteverket tidigt förebygga fel och tillgodose de informationsbehov som finns. Skatteverket har sedan 2012 en samverkan med branschorganisationer inom ekonomisk redovisning och revision genom FAR och Sveriges Redovisningskonsulters Förbund (idag Srf konsulterna).

Analysuppdraget har fokuserat på frågan om det finns några skillnader i kvalitet i de skattedeklarationer och andra uppgifter som mindre företag lämnat till Skatteverket, mellan å ena sidan de företag som anlitar revisorer, skatterådgivare eller auktoriserade redovisningskonsulter som är medlemmar i FAR eller Srf konsulterna (nedan kallade Företagen), och å andra sidan jämförbara företag som inte anlitar medlemmar i någon av dessa organisationer (nedan jämförelsegruppen). Jämförelsen har gjorts genom att med hjälp av utvalda indikatorer bedöma om Företagen levererar mer korrekta deklarationer, än jämförbara företag utan motsvarande stöd. Med mer korrekta deklarationer avses att de lämnats i tid, samt att de har en lägre ändringsfrekvens i våra urval.

Signifikanta skillnader mellan Företagen och jämförelsegruppen har uppmätts för en delmängd av indikatorerna (förseningsavgifter, skönsbeskattning och formella fel), där skillnaderna varit till Företagens fördel. Överlag är Företagen signifikant bättre än jämförelsegruppen på att utnyttja Skatteverkets e-tjänster. När det gäller exempelvis förekomsten av formella fel i skattedeklarationer, verkar det som att skillnaderna helt kan förklaras genom Företagens högre användning av e-tjänster. För övriga indikatorer (riskurval moms, riskurval AG, riskurval INK, övriga riskurval) har det inte kunnat påvisas någon större skillnad mellan Företagen och jämförelsegruppen.

Till skillnad mot de företag som ingår i jämförelsegrupperna har Företagen aktivt valt att låta sig analyseras genom att lämna in en så kallad uppdragsanmälan. Detta begränsar generaliserbarheten av de resultat som har kommit fram. Med all sannolikhet är det generellt så att företag som anlitar en redovisningskonsult, revisor eller skatterådgivare har bättre kvalitet på sina deklarationer än jämförbara företag som inte gör det, men skillnaderna behöver inte vara så stora.

Utöver det faktiska resultatet som framkommit i analysen kan konstateras att:

- FAR och Srf konsulterna inte har fått riktigt genomslag för piloten inom sina respektive organisationer,
- det låga antalet medlemsföretag som har deltagit i försöket medför att Skatteverket inte kan dra några helt säkra slutsatser avseende den materiella kvaliteten,
- osäkerheten kring frågan om sekretess kan ha påverkat medlemsföretagens intresse att delta i pilotprojektet,

- ifrågasättandet om huruvida samverkan är laglig eller inte kan också ha påverkat medlemsföretagens intresse att delta i piloten,
- vid upprättade av Företagens deklARATIONER utnyttjas e-tjänster i betydligt större utsträckning än för jämförelsepopulationen,
- Företagen påförs förseningsavgifter och är föremål för skönstaxering i betydligt mindre omfattning än jämförelsepopulationen,
- Företagens deklARATIONER innehåller betydligt färre formella fel än jämförelsepopulationen, vilket förklaras av användandet av e-tjänster.

Skatteverket bedömer att det utifrån idag tillgängligt underlag saknas tillräckligt starka argument för att försöksverksamheten ska fortsätta. Denna slutsats påverkar dock inte Skatteverkets intresse för fortsatt samverkan med branschorganisationer inom redovisning, revision och skatterådgivning.

2 Inledning

Att arbeta förbyggande är en bärande tanke i Skatteverkets inriktning. Det förebyggande arbetet syftar till att förenkla och underlätta för företag och privatpersoner, så att det blir mer rätt från början. Skatteverkets förebyggande arbete ska fokusera där det ger mest effekt, d.v.s. via samverkan med externa aktörer, på gruppnivå och via utveckling av systemåtgärder. Branschsamverkan utgör en viktig komponent i det förebyggande arbetet, och är ett effektivt sätt att förbättra förutsättningarna för att det ska bli rätt från början.

Genom att samverka med olika branscher kan Skatteverket tidigt förebygga fel och tillgodose de informationsbehov som finns. Samverkan är en källa till kunskap om branschernas olika förutsättningar och behov samt en möjlighet för Skatteverket att få förståelse för de olika branschernas verksamhet och omfattning av eventuella fel och orsaker därtill. Skatteverkets branschsamverkan regleras i riktlinjen för branschsamverkan¹

Skatteverket har sedan 2012 en samverkan med branschorganisationer inom ekonomisk redovisning och revision. Denna samverkan är öppen för organisationer som företräder medlemmar som är yrkesverksamma inom redovisning och revision, och syftet är att ha en dialog om skattefrågor och att denna i sin tur ska leda till att så många företag som möjligt ska redovisa rätt från början.

Sedan starten och fram till idag ingår branschorganisationerna FAR och Srf konsulterna (f.d. Sveriges Redovisningskonsulters Förbund) i samverkan. Denna samverkan grundar sig i den

¹ Dnr 131 110 934-16/1211.

överenskommelse som organisationerna undertecknade tillsammans med Skatteverket den 10 september 2012².

Inom ramen för aktuell samverkan har det under perioden december 2013 till oktober 2015 genomförts en pilotstudie som syftar till att undersöka om kvaliteten på uppgifter som lämnats av företag som haft stöd av redovisningskonsulter eller revisorer anslutna till dessa organisationer skiljer ut sig från övriga, jämförbara företag. Studiens insamlingsfas avslutades i november 2015, och det är denna studie som nu analyserats och utvärderats.

3 Kort om FAR och Srf konsulterna

3.1 FAR

FAR är en branschorganisation för lönekonsulter, redovisningskonsulter, revisorer och rådgivare.

FAR har ca 5 500 medlemmar, dessa består av auktoriserade och godkända revisorer, auktoriserade redovisnings- och lönekonsulter, skattekonsulter, rådgivare och andra specialister, inom exempelvis hållbarhetsredovisning.

FAR arbetar både nationellt och internationellt och utvecklar revisions- och rådgivningsbranschen genom bland annat rekommendationer, utbildning och remissverksamhet.

3.2 Srf konsulterna

Srf konsulterna, tidigare SRF Sveriges Redovisningskonsulters Förbund, grundades 1936 och driver en fortlöpande branschutveckling samt kvalitets- och kompetenshöjning av medlemmarna inom områdena redovisning, skatt och lön.

Förbundet har omkring 5 500 medlemmar, varav cirka 3 500 är auktoriserade redovisningskonsulter och auktoriserade lönekonsulter.

Srf konsulterna driver förändringar inom ekonomi- och löneområdet och påverkar lagstiftningen genom remissarbete och samarbete med myndigheter och organisationer. Srf konsulterna bedriver också en omfattande informations- och utbildningsverksamhet.

² Se bifogad principöverenskommelse, bilaga 1

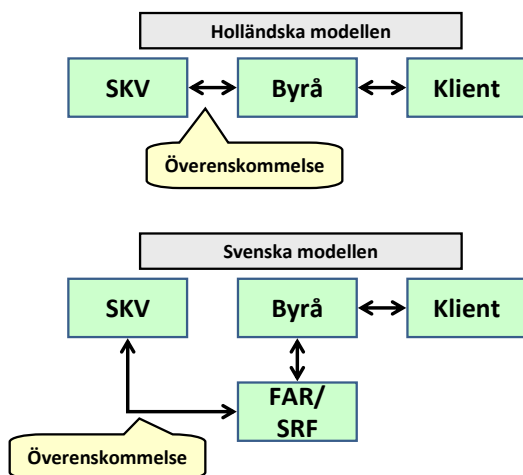
4 Idén med samverkan med FAR/Srf konsulterna och pilotstudien

Anledningen till att studien tillkom var de diskussioner Skatteverket förde med FAR och Srf konsulterna under 2012 om hur gemensam nytta skulle kunna uppnås genom ökad samverkan. Man kom fram till att en samverkan kring mindre företags³ hantering av deklARATIONER och annat uppgiftslämnande till Skatteverket var lämplig. De initiala tankarna handlade om ett samverkanskoncept byggt på den holländska modellen ”horizontal monitoring” men förändrad i betydande delar för att passa i ett svenskt sammanhang. En promemoria skrevs med en beskrivning av det tänkta arbetssättet och som enligt parterna skulle ses som en principöverenskommelse, och där de praktiska formerna för samverkan skulle komma att utvecklas löpande och gemensamt av parterna.⁴

Av PM:en framgår att parterna har olika roller och delvis olika intressen, men att det torde finnas gemensamma intressen kring effektiva arbetssätt som bidrar till en hög kvalitet, och att en samverkan inom avgränsade områden därför skulle kunna leda till vinster för alla parter.

4.1 Formerna för samverkan och pilotstudien

Som ovan nämnts var tankarna om samverkan inspirerade av den modell som användes i Holland, s.k. horizontal monitoring, men redan när PM:en skrevs var Skatteverkets förslag att samverkan skulle utformas på ett annat sätt än i Nederländerna för att det skulle passa svenska förhållanden. Följande bild illustrerar skillnaderna.



³ Till gruppen mindre företag räknas enligt årsredovisningslagen de som har färre än 50 anställda, har en balansomslutning som understiger 40 miljoner kronor eller en nettoomsättning på maximalt 80 miljoner.

⁴ Se bilaga 1.

Den holländska modellen bygger på att skattemyndigheten kommer överens direkt med byråerna (revisorer, redovisningskonsulter och rådgivare). Överenskommelsen är inte juridiskt bindande.

För svensk del har Skatteverket kommit överens med FAR och Srf konsulterna om att utnyttja den kvalitetssäkring som medlemskap i praktiken innebär. Som medlem i FAR och Srf konsulterna ska du uppfylla vissa kvalitetskrav och förbinder dig att följa fastställda etiska regler⁵, och organisationerna utför också löpande kvalitetskontroller. Idén var att om Skatteverket har kunskap om vilka deklARATIONER och andra uppgifter som upprättas av medlemmar inom FAR och Srf konsulterna skulle det kunna användas i den ordinarie riskvärderingen. Det poängterades i PM:en att avsikten inte var att skapa en ”gräddfil”⁶ utan likabehandlingsprincipen ska gälla, innebärande att alla deklARATIONER och uppgifter hanteras efter samma riskvärderingsprinciper. Men antagandet var att om uppgifter lämnade med bistånd av medlemmar i FAR eller Srf konsulterna faktiskt innehåller färre fel, skulle det per automatik innebära färre kontroller av uppgifter som är rätt. Arbets sättet ska alltså inte innehålla några garantier för att klientföretagen ska kontrolleras i mindre omfattning, utan det har endast handlat om att minimera mängden onödiga kontroller med hjälp av ett bättre beslutsunderlag. Upptäckta felaktigheter skulle, och ska, givetvis hanteras enligt vanliga rutiner.

För att åstadkomma det som avsågs i överenskommelsen, d.v.s. använda uppgifterna i riskvärderingen, krävs att Skatteverket kan identifiera de deklARATIONER och andra uppgifter som upprättats med biträde av medlemmar i FAR eller Srf konsulterna. För detta skapades den så kallade *Uppdragsanmälan* som var ett sätt att identifiera såväl medlemsföretaget och dess kunder. Identifiering skulle vara frivillig för såväl medlemmen som skattebetalaren. FAR och Srf konsulternas ansvarade för att berörda medlemmar blev informerade och respektive medlem (byrå) ansvarade för att skattebetalaren/klienten var informerad och hade godkänt att uppgifter lämnas till Skatteverket. FAR, Srf konsulterna och deras medlemmar har hela tiden själva avgjort vilka företag som kan komma ifråga.

4.1.1 En ifrågasatt samverkan

Samverkan mellan Skatteverket, FAR och Srf konsulterna har inte varit helt okontroversiell. Samverkan har ifrågasatts av bl.a. Svenskt Näringsliv, samt i en artikel i tidningen Balans 2015 hävdar författarna att samverkan i själva verket handlar om ett olagligt samarbete.

⁵ Medlemmarna inom FAR och Srf konsulterna ska följa fastställda kvalitetsnormer och etiska regler, se mer på [FARs hemsida](#) och på [Srf konsulternas hemsida](#).

⁶ Något som Skatteverket senare fått kritik för att just skapa. Se avsnitt 4.1.1.

Skatteverket har bemött kritiken och framfört att den bygger på missuppfattningar om formerna för och konsekvenserna av denna branschsamverkan, och redogjort för hur myndigheten arbetar förebyggande. Skatteverket har också presenterat syftet med pilotstudien.

Senare återkom företrädare för Svenskt Näringsliv, Företagarna och LRF med en debattartikel i tidningen Balans där de hävdar att avtalet snedvrider konkurrensen på marknaden och att det strider mot likabehandlingsprincipen och svensk förvaltningstradition, påstående liknande dem som Skatteverket bemötte med anledning av den första artikeln. I den senare artikeln påtalas också att det ännu inte har skett någon utvärdering av försöksverksamheten.

I denna rapport redovisas resultatet av den nu gjorda analysen och vilka slutsatser Skatteverket har dragit av försöksverksamheten.

4.2 Uppdragsanmälan och skattesekretessen

En fråga som har varit återkommande under hela projektet är om t ex uppdragsanmälningarna (se avsnitt 5.) omfattas av den absoluta skattesekretessen. Orsaken till detta är att flera medlemsföretag har signalerat att de inte vill delta i piloten om deras deltagande inte omfattas av sekretess. Enligt 27 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), gäller sekretess för uppgifter om enskilda personliga eller ekonomiska förhållanden. Sekretessen är absolut. Det innebär att sekretess gäller även om det inte skulle medföra någon skada att uppgiften lämnas ut.

Högsta förvaltningsdomstolen har i mål 2013 ref. 48 prövat frågan om uppgift om vilka företag som ingått en avsiktsförklaring om fördjupad samverkan med Skatteverket omfattas av den så kallade skattesekretessen i 27 kap. 1 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL. Domstolen konstaterar i målet att en fördjupad samverkan inte är en sådan verksamhet som regleras i skatteförfarandelagen eller i någon annan författning med anknytning till skatteförfarandet. Fråga är om kontinuerlig rådgivning och har därför enligt domstolen inte att göra med bestämmande av skatt eller fastställande av underlag för bestämmande av skatt.

Handlingar/uppgifter som förekommer inom ramen för pilotprojektet, såsom t ex uppdragsanmälan, bör troligen – i ljuset av den ovan nämnda HFD-domen – också ses som ett led i den rådgivning som Skatteverket lämnar till deltagande företag. Förfarandet finns inte heller särskilt reglerat i skatteförfarandelagen eller i någon annan författning med anknytning till skatteförfarandet. Med hänsyn till detta har Skatteverket gjort bedömningen att troligen inte heller denna verksamhet omfattas av bestämmelserna om sekretess i offentlighets- och sekretesslagen.

Osäkerheten kring frågan om det föreligger sekretess eller inte har sannolikt påverkat medlemsföretagens intresse att delta i pilotstudien

5 Analys och utvärdering av pilotstudien

Under perioden december 2013 till oktober 2015 har Skatteverket genomfört en statistisk studie av kvaliteten på ekonomisk redovisning som upprättats eller reviderats med hjälp av medlemsföretag i FAR eller SRF konsulterna.

Studiens insamlingsfas avslutades i november 2015 och det insamlade materialet har nu analyserats och utvärderats.

Underlaget till studien har lämnats via så kallade uppdragsanmälningar, som har lämnats in av medlemsföretagen elektroniskt på Skatteverkets webbplats. I en sådan anmälan anges för varje kund vilka uppgifter som har kvalitetssäkrats. De aktuella uppgifterna är moms, arbetsgivaravgifter, inkomstskatt, punktskatter och periodiska sammanställningar. En uppdragsanmälan är giltig under ett år från inlämningsdatum.

Genom uppdragsanmälan har Skatteverket kunnat identifiera vilka deklARATIONER och redovisningar som upprättats med stöd av ett medlemsföretag i FAR eller Srf konsulterna.

När försöket avslutades i november 2015 hade det kommit in drygt 30 000 uppdragsanmälningar till Skatteverket. Drygt hälften av anmälningarna var för uppgiftstypen inkomstskatt. Uppgiftstyperna punktskatter och periodiska sammanställningar utgjorde mindre än 3 % av uppdragsanmälningarna.

Knappt 200 medlemsföretag har lämnat in de aktuella uppdragsanmälningarna. Ca 75 % av dessa har lämnats av Srf konsulternas medlemsföretag. Uppdragsanmälningarna berör drygt 12 000 unika kundföretag, och drygt hälften av kundföretagen är enskilda näringsidkare. Bland den andra hälften dominerar aktiebolagen stort. Drygt en tredjedel av företagen är registrerade som arbetsgivare medan knappt två tredjedelar är momsregistrerade.

5.1 Syfte

Analysens syfte är att pröva hypotesen om att de företag som finns upptagna i uppdragsanmälan och därmed anlitat en auktoriserad redovisningskonsult, revisor eller skatterådgivare för upprättandet av sina deklARATIONER levererar mer korrekta deklARATIONER, d.v.s. håller en högre kvalitet, än motsvarande företag utan motsvarande stöd. Med mer korrekta deklARATIONER avses att de lämnats i tid, samt att de har en lägre ändringsfrekvens i

våra urval vad gäller formella fel⁷ respektive riskurval. Mer specifikt ska följande frågor i möjligaste mån besvaras av analysen.

- Hur stor är felfrekvensen inom Företagen?
- Hur stor är felfrekvensen inom jämförelsegruppen?
- Syns någon signifikant skillnad mellan grupperna?
- Finns tillräckligt underlag för att Skatteverket ska kunna avgöra om Företagen levererar mer korrekta deklARATIONER än företagen i jämförelsegruppen?

5.2 Genomförande

Genom att inhämta uppgifter om hur företag som ingår i uppdragsanmälan (Företag) betar sig vad gäller redovisning och betalning av skatt, samt hur frekvent dessa förekommer i riskbaserade urval och i hur stor andel det förekommer ändring av inlämnade uppgifter, får Skatteverket underlag för att bedöma om dessa företag gör mer rätt än företag som saknar stöd vid upprättandet av sina deklARATIONER. För bedömningen behövs att motsvarande fakta inhämtats för en jämförelsepopulation som så långt som möjligt är likvärdig till sin storlek och sin karaktär, och där Skatteverket på basen av tillgängliga uppgifter gör bedömningen att företaget inte haft stöd vid upprättandet av sina deklARATIONER.

5.3 Populationer

Vilka populationer som används i analysen beskrivs i följande avsnitt.

Företagen

BRASK MOMS/AG

Företag som fanns registrerade på en uppdragsanmälan för moms och AG-redovisning under perioden augusti 2014 och juli 2015 – totalt 417 distinkta företag.

BRASK INK

Företag som fanns registrerade på en uppdragsanmälan för InkomstdeklARATION vid tillfället för inlämnande av inkomstdeklARATION för beskattningsperioderna 2014P1-P4 (d.v.s. bokslutsdatum någon gång under 2014) – totalt 7532 distinkta företag.

5.3.1 Jämförelsegruppen

Jämförelsegruppen består av 24 890 mindre företag med Moms och AG-registrering hämtade ur den totala deklARATIONSSKYLDIGA populationen med undantag för;

- de företag som finns i en uppdragsanmälan d.v.s. Företagen,
- de företag som i sin NE-bilaga eller i sin INK2/INK4 kryssat Ja – i rutan Uppdragstagare (t.ex. redovisningskonsult) har biträtt vid upprättandet av årsredovisningen”,

⁷ Med formella fel avses överförings- och summeringsfel.

- de företag som i sin NE-bilaga eller i sin INK2/INK4 inte kryssat alls i rutan "Uppdragstagare (t.ex. redovisningskonsult) har biträtt vid upprättandet av årsredovisningen",
- de företag som redovisat noll i sina två senaste inkomstdeklarationer (2014 och 2015),
- de företag som redovisat underskott i sina två senaste inkomstdeklarationer (2014 och 2015).

Anledningen till att vi har undantagit populationen enligt ovan, är att vi vill försöka säkerställa att vi inte baserar jämförelsen på företag vars deklarerationer också har upprättats av FAR eller Srf konsulterna men där medlemsföretaget har valt att inte delta i piloten. Vi har också tagit bort sådana företag som har redovisat noll de senaste två åren för att minska risken för att det ska uppkomma statistiska felaktigheter.

5.4 Kvalitetsindikatorer

Kvalitetsindikatorerna består av ett antal urvalsregler och träffar som Skatteverket använt i sin kontrollverksamhet för den aktuella perioden.

Indikatorerna är uppdelade mellan periodkontroll (Moms och AG) och årskontroll (INK), samt övriga.

Periodkontroll – Moms/AG (enmånads - och tremånadersredovisning)

Material för perioderna augusti 2014-juli 2015. Företag 08 2014 – 07 2015.

- Förekomst i riskurval moms – träffade i urvalen – antal/andel
- Beslut om ändring SKD m.a.a. urval Moms
- Förekomst i riskurval AG – träffade i urvalen – antal/andel
- Beslut om ändring SKD m.a.a. urval AG
- Formella fel under perioden - träffade – antal/andel, i moms- resp. AG-deklarationer
- Förseningsavgift under perioden, enstaka - antal/andel, för moms- och AG-deklarationer
- Förseningsavgift under perioden, upprepade - antal/andel, för moms- och AG-deklarationer
- Skönsbeskattning, beslut fattade under perioden - antal/andel, för moms- resp. AG-deklarationer

Årskontroll – INK

Material för deklaraionsinlämningstidpunkten 2014 P4. Företag april - juli 2015

- Förekomst i riskurval INK – träffade i urvalen – antal/andel
- Antal beslut om ändring INK m.a.a. urvalsfråga
- Förekomst i rimlighetskontroller - träffade i urvalen – antal/andel
- Förseningsavgift INK 2015 – antal/andel
- Utebliven inkomstdeklaration 2015 – antal/andel
- Skönsbeskattning INK 2015, beslut – antal/andel

Övriga urval

Material för perioderna augusti 2014-juli 2015. Företag 08 2014 – 07 2015.

- Förekomst i övriga riskurval – träffade i urvalen – antal/andel
- Beslut om ändring SKD eller INK m.a.a.

5.5 Resultat

Som framgår av ovanstående avsnitt, så har ett stort antal kvalitetsindikatorer analyserats. Signifikanta skillnader mellan Företagen och jämförelsegruppen har dock endast uppmätts för en delmängd av dessa indikatorer. För dessa indikatorer gäller dock att skillnaderna är till Företagens fördel, d.v.s. deras deklarerationer är mer korrekta än jämförelsegruppens. För övriga indikatorer (riskurval moms, riskurval AG, riskurval INK, övriga riskurval) gäller att antalet fel för båda grupperna av företag antingen är 0 eller bedömts vara försumbart. För riskurvalen har vi således inte kunnat påvisa någon större skillnad mellan Företagen och jämförelsegruppen. En eventuell utredning om vad detta kan bero på ligger inte inom ramen för denna analys.

5.5.1 Skattedeklarerationer: formella fel⁸

Population	Typ av deklARATION	Antal dekl. med formella fel	Andel ⁹ %
Företagen	AG	2	0.8
	Moms	2	0.5
Jämförelsegruppen	AG	1187	5.0
	Moms	699	2.9

Inlämningsmedium

Över 97 % av de AG- och momsdeklarerationer som inlämnades av BRASK MOMS/AG lämnades e-vägen. Motsvarande andelar för jämförelsegruppen är 76 % resp. 79 %.

Företagen lämnade under perioden in 69 st. AG-deklarerationer på papper. Av dessa innehöll 2 st. formella fel. Andelen felaktiga pappersdeklarerationer var således $2/69 = 2,9$ %. Samtidigt lämnade jämförelsegruppen in 45 227 st. AG-deklarerationer på papper. Andelen felaktiga pappersdeklarerationer är i detta fall $1187/45\ 227 = 2,6$ %.

När det gäller momsdeklarerationer får vi på analogt sätt fram att andelen felaktiga pappersdeklarerationer är 2,7 % för Företagen och 2,1 % för jämförelsegruppen.

Kommentar: Det råder inget tvivel om att inlämnings sättet styr förekomsten av formella fel. När det gäller andelen felaktiga pappersdeklarerationer, kan man frestas att dra slutsatsen att Företagen inte är bättre än jämförelsegruppen. Men med tanke på hur få felaktiga skattedeklarerationer det rör sig om, bör man nog avstå från detta.

⁸ Med formella fel avses överföringsfel och summeringsfel.

⁹ I denna tabell och de följande tabellerna har andel beräknats genom att dividera antal felaktiga deklarerationer, förseningsavgifter, etc. med antalet företag som ingår i de respektive populationerna.

5.5.2 Skattedeclarationer: förseningsavgifter

Analysen av förseningsavgifter avseende skattedeclarationer delade upp företagen i två grupper: de med ”upprepade” respektive de med ”enstaka” förseningsavgifter. Företag som ådragit sig tre eller flera förseningsavgifter under perioden räknades till den förstnämnda gruppen medan de som fått exakt en förseningsavgift hamnade i den sistnämnda kategorin. Företag med exakt två förseningsavgifter hamnade i gruppen med enstaka förseningsavgifter om mer än sex månader förflutit mellan förseningarna; i annat fall ansågs det röra sig om upprepade avgifter.

Population	Förekomst av förseningsavgift	Antal företag i gruppen	Andel %
Företagen	Enstaka	18	4.3
	Upprepade	1	0.2
Jämförelsegruppen	Enstaka	2495	10.0
	Upprepade	1371	5.5

5.5.3 Skattedeclarationer: skönsbeskattning

Population	Typ av deklARATION	Antal beslut om skönsbeskattning	Andel %
Företagen	AG	0	0
	Moms	0	0
Jämförelsegruppen	AG	544	2.3
	Moms	1244	5.1

5.5.4 Inkomstdeklarationer: förekomst i rimlighetskontroller

Population	Antal träffar	Andel %
Företagen	451	6.0
Jämförelsegruppen	3763	15.1

Inlämningsmedium

Andelen Företag som lämnade pappersdeklaration är 60; för jämförelsegruppen är motsvarande siffra 72 %. För båda populationerna gäller att majoriteten av de träffade deklARATIONerna har lämnats på papper.

5.5.5 Inkomstdeklarationer: förseningsavgifter

Population	Antal förseningsavgifter	Andel %
Företagen	110	1.5
Jämförelsegruppen	1673	6.6

5.5.6 Inkomstdeklaration: Utebliven deklARATION

Population	Antal uteblivna deklARATIONer	Andel %
------------	-------------------------------	---------

Företagen	30	0.4
Jämförelsegruppen	566	2.3

5.5.7 Inkomstdeklaration: skönsbeskattning

Population	Antal beslut om skönsbeskattning	Andel %
Företagen	11	0.2
Jämförelsegruppen	564	2.3

5.5.8 Riskurval – förekomst i riskurval

Tanken med Skatteverkets riskurval är att fånga de företag som har högst risk för fel utifrån gällande riskvärdering. Sökning har gjorts vad gäller förekomst i riskurval för moms, arbetsgivaravgifter och inkomstskatt samt i vissa övriga riskurval. Den nu gjorda undersökningen visar att såväl Företagen som jämförelsepopulationen varken tillhör denna kategori eller är av sådan omfattning att de träffas av riskurval i någon högre grad.

Population	Träffar riskurval moms	Andel %	Beslut om ändring	Andel
Företagen	0	0	0	0
Jämförelsegruppen	16	0,07	3	0,01

Population	Träffar riskurval AG	Andel %	Beslut om ändring	Andel
Företagen	0	0	0	0
Jämförelsegruppen	0	0	0	0

Population	Träffar riskurval INK	Andel %	Beslut om ändring	Andel
Företagen	1	0,013	0	0
Jämförelsegruppen	7	0,028	2	0,008

Population	Träffar riskurval övriga	Andel %	Beslut om ändring	Andel
Företagen	0	0	0	0
Jämförelsegruppen	0	0	0	0

6 Avslutning

Skillnaden mellan denna slutliga analys och tidigare löpande analyser av Företagen är dels att fler indikatorer har analyserats och dels att jämförelsegrupperna är helt olika. I tidigare analyser har jämförelsegruppen bestått av i stort sett samtliga mindre företag, medan jämförelsegruppen i denna analys utgör några procent av de mindre företagen. För de indikatorer som har ingått i tidigare analyser har nuvarande analys bekräftat de tidigare resultaten. Denna analys har kompletterat bilden genom att dessutom visa att Företagen är signifikant bättre än jämförelsegruppen avseende förseningsavgifter och skönsbeskattningar.

Till skillnad mot de företag som ingår i jämförelsegrupperna har Företagen aktivt valt att låta sig analyseras genom att lämna in en uppdragsanmälan. Detta begränsar generaliserbarheten av de resultat som har kommit fram. Med all sannolikhet är det generellt så att företag som anlitar en redovisningskonsult, revisor eller skatterådgivare har bättre kvalitet på sina deklARATIONER än jämförbara företag som inte gör det, men skillnaderna behöver inte vara så stora. För att vi verkligen skulle kunna se om det finns några materiella kvalitetsskillnader hade vi behov revidera såväl Företag som företag i jämförelsepopulationen. Vi bestämde dock redan på ett tidigt stadiet att vi inte skulle lägga resurs på att revidera några av de aktuella företagen, utan att utvärderingen enbart skulle bygga på information som vi kunde få från våra uppföljnings-system mm.

Sammanfattningsvis kan konstateras att:

- FAR och Srf konsulterna har inte fått riktigt genomslag för piloten inom sina respektive organisationer,
- det låga antalet medlemsföretag (knappt 200 st) som har deltagit i försöket medför att vi inte kan dra några helt säkra slutsatser avseende den materiella kvaliteten,
- osäkerheten kring frågan om sekretess kan ha påverkat medlemsföretagens intresse att delta i pilotprojektet,
- ifrågasättandet om huruvida samverkan är laglig eller inte kan också ha påverkat medlemsföretagens intresse att delta i piloten,
- vid upprättade av Företagens deklARATIONER utnyttjas e-tjänster i betydligt större utsträckning än för jämförelsepopulationen,
- Företagen påförs förseningsavgifter och är föremål för skönstaxering i betydligt mindre omfattning än jämförelsepopulationen,
- Företagens deklARATIONER innehåller betydligt färre formella fel än jämförelsepopulationen, vilket förklaras av användandet av e-tjänster.

6.1 Slutsats

Signifikanta skillnader mellan Företagen och jämförelsegruppen har uppmätts för en delmängd av indikatorerna (förseningsavgifter, skönsbeskattning och formella fel). För dessa indikatorer har skillnaderna varit till Företagens fördel. För övriga indikatorer (riskurval moms, riskurval AG, riskurval INK, övriga riskurval) har en liten skillnad till Företagens fördel kunnat påvisas, men resultatet är inte statistiskt säkerställt.

Skatteverket konstaterar att utifrån idag tillgängligt underlag saknas tillräckligt starka argument för att försöksverksamheten ska fortsätta. Denna slutsats påverkar dock inte Skatteverkets intresse för fortsatt samverkan med branschorganisationer inom redovisning, revision och skatterådgivning.

Bilaga 1



Samverkan
Skatteverket FAR SRI



RAPPORT

Datum
2017-02-15

Dnr
13141743-17/131

16(16)