Vägledningsutskick till nya leasingtagare

Hur påverkas företagens redovisning av bilförmån?

En rapport från Skatteverket

26 november 2026

Rapportnummer: 2026:09

Skatteverket

Rapportnummer: 2026:09
Diarienummer: 8-340114-2026

Skatteverket
Postadress: 205 30 Malmö
Telefon: 0771-567 567
Epost: skatteverket@skatteverket.se
www.skatteverket.se

Lina Andersson
E-post: lina.andersson@skatteverket.se
Telefon: 010-575 07 35

Daniel Hallberg
E-post: daniel.hallberg@skatteverket.se
Telefon: 010-574 60 61

Louise Johannesson
E-post: louise.johannesson@skatteverket.se
Telefon: 010-574 20 87

Förord

Syftet med denna effektutvärdering är att undersöka sambandet mellan riktade informationsbrev och ett företags redovisning av bilförmån i samband med leasing av personbil. Tidigare analys (Skatteverket, 2022) har visat att fel i redovisningen av bilförmån är relativt vanligt, vilket gör det angeläget att pröva och utvärdera åtgärder som kan stärka regelefterlevnaden.

En fördjupad förståelse av hur företag reagerar på information och kontroll skapar bättre förutsättningar att utforma effektiva styrmedel. Resultaten kan bidra till kunskap om i vilken utsträckning informationsinsatser kan förändra deklarationsbeteenden, vilka företag som påverkas och hur olika typer av åtgärder samverkar. En datadriven ansats skapar bättre underlag för både prioriteringar och utformning av insatser. På längre sikt kan sådan kunskap bidra till minskat skattefel och ett stärkt förtroende för skattesystemet.

Underlaget för analysen utgörs främst av uppgifter från arbetsgivardeklarationer och andra administrativa registerdata, som möjliggör uppföljning av företagens redovisning över tid. Analysen bygger på ett randomiserat upplägg där företag slumpmässigt tilldelats olika typer av informationsbrev, vilket gör det möjligt att identifiera orsakssamband mellan insatser och utfall.

Rapporten har tagits fram av Lina Andersson, Daniel Hallberg och Louise Johannesson vid Skatteverkets analysenhet under ledning av Henrik Hammar, fd. chef för analysenheten. Tack till Josefine Hermansson, Lisa Roos Norrgren och Patric Hägglund på analysenheten, samt till Martin Solvinger för värdefulla kommentarer. Tack också till David Landenmark på enheten för urval för gott samarbete, samt till projektgruppen som gjort analysen möjlig.

Skatteverkets analysenhet svarar för innehåll och slutsatser.

Sundbyberg i november 2026

Josefine Hermansson

Chef för analysenheten

Sammanfattning

I denna analys studeras effekterna av ett riktat informationsutskick till företag som nyligen börjat leasa personbil och som inte redovisat bilförmån. Genom ett randomiserat upplägg där företag slumpmässigt tilldelades ett av två olika varianter av brev, eller inget brev alls, möjliggörs kausala skattningar av hur information påverkar företagens redovisningsbeteende. Analysen baseras på uppgifter från arbetsgivardeklarationer och följer företagens redovisning över tid, både före och efter utskick, samt efter en efterföljande kontrollinsats.

Resultaten visar att informationsbreven påverkar företagens redovisningsbeteende. Andelen företag som börjar redovisa bilförmån ökar med 5 till 11 procentenheter efter utskicket, och effekten kvarstår över tid. En liknande effekt kan också observeras för nettolöneavdrag, där andelen företag som börjar redovisa ökar med upp till 13 procentenheter. Samtidigt visar resultaten att en viss andel företag börjar redovisa även utan att ha fått något brev. I jämförelsegruppen började 11 procent redovisa bilförmån och 18 procent redovisa genom nettolöneavdrag. Detta tyder på att en del rättelser skulle ha skett även utan insatsen.

Studien kan däremot inte avgöra om de företag som började redovisa efter utskicket gjorde fullständigt korrekta rättelser, eftersom dessa företag inte följdes upp genom kontroll. Det innebär att en förändrad redovisning inte nödvändigtvis motsvarar fullständig efterlevnad. Omkring hälften av företagen ändrade inte sin redovisning efter att ha fått brevet. Dessa företag följdes upp genom kontroll, som visade att ungefär tre fjärdedelar redan agerade korrekt. I dessa fall hade bilen inte använts privat i sådan omfattning att bilförmån behövde redovisas.

Sammantaget indikerar resultaten att informationsbreven fick omkring hälften av de företag som borde ha redovisat bilförmån eller nettolöneavdrag att ändra sin redovisning.

Vidare visar analysen att ett mer omfattande informationsbrev i högre grad leder till ökad redovisning av så kallat nettolöneavdrag, medan ett enklare brev uppvisar en större uppskattad effekt på redovisning av bilförmån. Den senare skillnaden är dock inte statistiskt säkerställd En tolkning är att information når fram i större utsträckning när den återfinns direkt i brevet, än om mottagaren själv måste leta upp den på Skatteverkets hemsida. Som tidigare analyser av kontrollens effekter visat tyder resultaten också här på att en kontroll leder till ett förändrat beteende framåt i form av förbättrad regelefterlevnad.

De viktigaste resultaten från analysen är:

- Informationsbrev ökar sannolikheten att företag redovisar bilförmån med mellan 5 och 11 procentenheter.
- Effekten av breven är bestående över tid och omfattar även självrättelse av tidigare perioder.
- Omkring hälften (53 procent) av de företag som borde ha redovisat bilförmån eller nettolöneavdrag rättade sig efter informationsbrevet.
- Bland de företag som fick ett mer omfattande brevutskick leder brevet till en ökad redovisning av så kallade nettolöneavdrag. En tolkning är att information direkt i ett brev når fram i större utsträckning än om mottagaren själv måste leta upp den på Skatteverkets hemsida.
- Omkring hälften av företagen reagerade inte på brevet. Efterkontroller i denna grupp visar att majoriteten (cirka tre fjärdedelar) agerat korrekt när de inte redovisat förmån.
- Kontrollen har en viss beteendeeffekt, i så måtto att en del av företagen som redovisade fel börjar redovisa förmån under perioderna efter kontrollen.

Rekommendationer:

- Förenkla regelverket: Överväg att i högre grad än i dag utgå från förmånsvärde och minska inslaget av nettolöne- och bruttolöneavdrag.
- Förbättra träffsäkerheten i urvalet till informationsutskick: Säkerställ att informationsbrev riktas till företag eller personer med hög sannolikhet att göra fel.
- Bredda kontrollstrategin vid informationsutskick: Inkludera även företag eller personer som agerar på brevet i kontrollurvalet för att kunna bedöma kvaliteten i redovisningen efter information.

Innehållsförteckning

1 Inledning 5

2 Analysmetod och data 7
2.1 Målpopulation, urval och avgränsningar 7
2.2 Analytisk ansats 9
2.3 Datakällor och analysdata 11
2.4 Beskrivande statistik 13

3 Resultat 14
3.1 En visuell inspektion av utfall 14
3.2 Effekten av brev 16
3.3 Effekten av kontroll 18
3.4 Informationsbrevens bidrag till ökad efterlevnad 20

4 Diskussion och slutsatser 21

5 Referenser 25

1 Inledning

Små och medelstora aktiebolag (FÅAB) möter flera utmaningar när de ska leasa en bil för första gången. Förutom att ta hänsyn till företagets behov, beräkna den månatliga kostnaden och sätta sig in i leasingavtalet behöver företaget hantera de redovisnings- och skatteregler som följer av leasingavtalet. Om bilen används privat måste företaget dessutom följa reglerna för bilförmån och drivmedelsförmån. Regelsystemet för företag som leasar bilar beskrivs närmare i bilaga A. Rapporten *Förmånsbil och regelefterlevnad – effekter av kontroll av bilförmån* (Skatteverket, 2022) visar att kontroller av bilförmåner bland aktiebolag identifierade en betydande omfattning av fel. Andelen företag vars förmånsbelopp höjdes ökade med 18 procentenheter, medan 24 procent av de kontrollerade företagen fick minst en arbetsgivardeklaration reviderad. Rapporten pekar på att effekterna av kontrollerna skiljer sig åt beroende på företagstyp. I aktiebolag utan anställda, alltså enmansföretag, är fel både vanligare och större än hos bolag med flera anställda. Skatteverket har uppmärksammat att bilförmån ofta anses vara ett komplicerat och svårt område bland företagare.

Denna rapport undersöker om informationsbrev påverkar företagens redovisning av bilförmån. För att ta reda på detta studeras effekten av ett informationsbrev, som fördelades slumpmässigt bland fåmansföretagare som leasar en bil för första gången. Syftet med informationsutskicket är att säkerställa att företagen har den kunskap som krävs för att lämna korrekta uppgifter för såväl förmånsbeskattning som momsredovisning genom att tydliggöra regelverket kring redovisning av leasingbilar. Informationen är utformad för att ge vägledning kring hanteringen av körjournaler samt arbetsgivar- och momsrapportering. Utskicket syftar även till att öka medvetenheten om Skatteverkets kontrollverksamhet bland de företagare som avsiktligt lämnar felaktiga uppgifter eller inte redovisar bilförmån överhuvudtaget.

Analysen riktar sig mot företag där tidigare analys (Skatteverket, 2022) hittat en förhållandevis hög grad av felredovisad bilförmån. Denna analys baseras således på en målpopulation bestående av 1 889 FÅAB med ett fåtal anställda som leasade en personbil för första gången under perioden juli 2023 till oktober 2024 och som inte redovisade bilförmån. Bland dessa 1 889 företag valdes 620 slumpmässigt ut att få brev. (Se avsnitt 2.1 för en närmare beskrivning.) Om bilen endast används inom bolaget behöver man inte redovisa bilförmån, men det är inte ovanligt att en företagsbil också används privat av en anställd och då behöver detta redovisas. Redovisning av en sådan förmån är självrapporterad av arbetsgivaren. Redovisningen sker i arbetsgivardeklarationen genom att förmånsbeloppet anges. De som redovisat

att ett så kallat nettolöneavdrag gjorts ingår inte i vår målpopulation. Förenklat innebär avdraget att en anställd betalar för en skattepliktig förmån med sin nettolön. Ett sådant avdrag ska räknas av från förmånsbeloppet. Se bilaga A för en beskrivning av reglerna för bilförmån.

Brevutskicken följdes upp genom kontroll av ett slumpmässigt urval av företag som hade fått brevet men inte ändrat sin redovisning. Analysen undersöker även hur kontrollen påverkade företagens redovisning under senare perioder. Att ett företag inte ändrar sitt redovisningsbeteende efter brevet kan ha flera förklaringar. Företaget kan sakna en bilförmån att redovisa, ha missförstått vilken åtgärd som förväntas eller medvetet ha fortsatt att redovisa felaktigt. Efterkontrollen kan bidra till att belysa vilken betydelse dessa olika förklaringar har. Att Skatteverket först skickar riktad information och därefter följer upp med kontroll är ett vanligt sätt att öka regelefterlevnaden. Om information är tillräckligt för att rätta vissa fel kan Skatteverket rikta kontrollerna mot de företag där informationen inte får effekt. Det kan göra insatserna mer träffsäkra och minska behovet av resurskrävande kontroller.

Två varianter av utskicket ingår i utvärderingen. Informationen ges dels enbart som ett kort informationsbrev (brev 1), dels som ett informationsbrev med en längre bilaga (brev 2), de olika breven finns i bilaga B. Det kortare brevet är relativt kortfattat med begränsad information kring reglerna och hänvisningar till Skatteverkets hemsida för mer utförlig information. Brevet med bilaga kompletterade informationsbrevet med en bilaga med mer utförlig informationen om regelverket. Skatteverket skickade breven slumpmässigt till sammanlagt 620 företag varav 309 fick det kortare brevet och 311 fick brevet med bilaga.

En försvårande faktor i utvärderingen är att det infördes nya regler för momsavdrag på leasingbilar i Sverige under mitten av november 2024, vilket sammanföll med utrullningen av brevutskicken. De största förändringarna innebar att möjligheten till avdrag för moms på leasingavgiften begränsades jämfört med tidigare. Syftet var att minska skattebortfallet och motverka att förmånsbilar används privat utan korrekt beskattning. När regeländringen presenterades fick den snabbt stor medial uppmärksamhet, inte minst eftersom leasingbilar är vanliga bland både småföretag och större bolag. Ekonomijournalister, branschorganisationer och skatteexperter deltog i debatten i flera av landets större tidningar och nyhetskanaler och frågan blev föremål för både ledarartiklar och insändare. Den mediala uppmärksamheten kring tjänste- och förmånsbilar kan ha bidragit till att företag i större utsträckning sett över hur privat användning av leasade bilar redovisas.

Vägledningsutskick har tidigare visat sig vara ett kraftfullt verktyg för att förmå företagare som felaktigt yrkat växa-stöd att skicka in en rättelse (Skatteverket, 2023a). Av de företagen som med stor sannolikhet felaktigt yrkat avdrag var det ca 35 procent som skickade in en rättelse till följd av att de fått vägledningen.[1] Det är dock inte alltid ett brevutskick har så positiva effekter. Ett informationsutskick till skattebetalare för vilka Skatteverket hade fått information om utländsk utdelnings- och ränteinkomst under inkomståret 2018 visar ingen effekt på den slutliga skatten för inkomståret 2019 (Skatteverket, 2020). Utskicket ledde emellertid till att fler redovisade en sådan inkomst. En genomgång av vägledning som ett verktyg för att få företagare att göra rätt, samt av tidigare studier på området, finns i Skatteverket (2023b).

2 Analysmetod och data

Analysen består av två effektutvärderingar, dels av informationsbreven och sättet informationen utformats på (två varianter: det kortare brevet och brevet med bilaga), dels av efterkontrollerna.

2.1 Målpopulation, urval och avgränsningar

Målpopulationen omfattar fåmansaktiebolag (FÅAB) som redovisar moms per månad eller per kvartal och som för första gången började leasa en personbil för 3–15 månader sedan. Målpopulationen består därmed av FÅAB som påbörjat leasing av en bil under en tolvmånadersperiod som förskjutits tre månader. Förskjutningen har gjorts för att säkerställa att företagen haft rimliga möjligheter att redovisa eventuell bilförmån.

Den leasade bilen ska också ha minst fyra sittplatser, för att vara mer lämplig för privat användning. Vidare ska företaget som mest ha haft fyra anställda under den senaste tolvmånadersperioden, alternativt ha ett löneunderlag som underskrider 100 000 kronor per månad under samma period. Företag med en total omräknad omsättning över 10 miljoner kronor eller med omräknad ingående moms över 10 000 kronor exkluderas. Detsamma gäller företag med fordonsrelaterad SNI-kod eller som bedriver yrkestrafik.

Företaget ska inte heller ha redovisat bilförmån för någon anställd under den senaste tolvmånadersperioden. Bilförmån kan dock ha redovisats som ett

[1] I fallet med växa-stödet var det flera omständigheter som bidrog till att informationsinsatsen var relativt effektiv, till exempel att insatsen kunde riktas mot grupper med en hög sannolikhet för fel (se Skatteverket, 2023a). Det är inte alltid möjligt. Vad gäller redovisning av bilförmån saknas uppgift om huruvida anställda använder bilen privat i mer än ringa omfattning.

nettolöneavdrag.[2,3] Företag som angivit att någon av de anställda hade ett nettolöneavdrag inkluderades i målpopulationen, men exkluderas från denna analys. Om nettolöneavdraget är korrekt använt saknas skäl att förvänta sig en effekt av informationsbrevet. Det finns även en risk att utskick till företag som upplever sig följa regelverket skapar onödig osäkerhet och ökad inströmning av frågor till myndigheten, vilket i förlängningen kan leda till viss förtroendeskada för Skatteverket. Se bilaga D för en genomgång över kontakterna med Skatteverket till följd av brevet.

Analysen av breveffekten bygger alltså på en subpopulation av målpopulationen. Denna analyspopulation benämns hädanefter *brevpopulationen*. Brevpopulationen består av 1 889 företag, varav 309 slumpmässigt tilldelades det kortare brevet och 311 brevet med bilaga. Övriga 1 269 företag i brevpopulationen utgör en jämförelsegrupp av företag som inte får brev.[4]

För att möjliggöra en effektiv hantering av handläggningsresurser genomfördes brevutskicken vid fyra tillfällen (september, oktober, november 2024 och januari 2025).[5]

Brevutskicken följdes upp av slumpmässiga kontroller av företag som fått brev och som varken börjat redovisa bilförmån eller angett nettolöneavdrag för perioden januari 2025 till juli 2025. I kontrollutvärderingen ingår företag ur brevpopulationen som (i) fått brev men (ii) inte börjat förmånsredovisa (antingen som belopp eller som nettolöneavdrag). Dessa ingår i vad som hädanefter kallas för *kontrollpopulationen*. Kontrollpopulationen definierades i början av september 2025 och består av 324 företag. Bland dessa planerades 192 kontroller, jämnt fördelade mellan det kortare brevet och brevet med bilaga. Jämförelsegruppen till de kontrollerade företagen består alltså av 132 företag (324 minus 192).

Fördelningen mellan de olika urvalen i såväl brevpopulation som kontrollpopulation illustreras i figur 1.

---

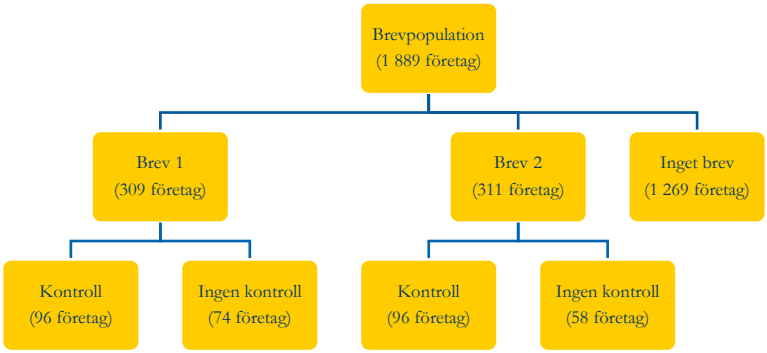
[2] Nettolöneavdrag ska redovisas av uppgiftslämnaren genom att ange en nolla (”0”) i rutan för förmån.

[3] Förmån kan även hanteras genom bruttolöneavdrag med det är svårare att avläsa i tillgängliga data. Därför undersöks inte bruttolöneavdrag i denna analys.

[4] Det var alltså ca 23 procent av företagen i målpopulationen som angett nettolöneavdrag, och andelen är likadan i jämförelsegrupp som i brevgrupperna. Se bilaga C för en vidare beskrivning.

[5] Uttaget till brevgruppen bestod av fyra slumpmässiga dragningar ur målpopulationen, en vid respektive utskickstillfälle. Företagens behandlingsstatus var därmed avgjord först efter sista dragningen. Uppdelningen av brevutskicken på fyra tillfällen medförde också att det blev en viss spridning på när leasingen startat mellan de fyra brevutskicken. Utskicken gjordes i samband med att arbetsgivardeklarationen för månaden före lämnades in. Se bilaga C för en närmare beskrivning.

Figur 1 Antal företag som används i analysen; brev- och kontrollpopulationer.



Vid tidpunkten för analysen (30 april 2026) hade inte alla planerade kontroller slutförts. Av 192 planerade kontroller har 185 (96 procent) startats, 170 (89 procent) avslutats och 7 (4 procent) avmarkerats. Totalt har 178 företag (93 procent) kontaktats, vilket innebär att 8 kontroller fortfarande pågick vid tidpunkten för analysen.

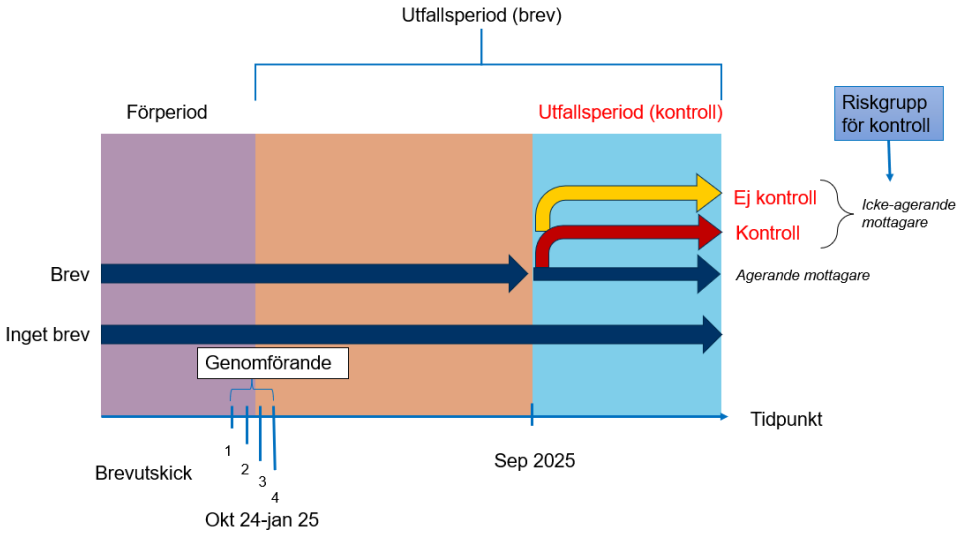
Det finns även en variation i när kontrollerna startade och avslutades. Avsikten var att kontrollerna skulle inledas i början av hösten 2025, och 139 (cirka 70 procent) startade inom en månad, ytterligare 37 före årsskiftet och 9 först därefter. Figur C2 i bilaga C visar den ackumulerade utvecklingen över tid.

I de flesta fall omfattade kontrollen merparten av de redovisningsmånader under 2025 som inkommit fram till tidpunkten när handläggarna inledde kontrollen (till exempel januari–augusti vid start i september), men i vissa fall granskades hela året eller endast enstaka månader. Variationerna beror både på att kontrollerna inleddes vid olika tidpunkter och på olika bedömningar av vilka perioder som skulle ingå.

2.2 Analytisk ansats

Figur 2 illustrerar experimentets konceptuella upplägg. Inför brevutskicken hösten 2024 identifierades vilka företag som skulle ingå i målpopulationen, varefter urvalet av mottagare av breven gjordes slumpmässigt. (Som nämnts behölls en subpopulation, brevpopulationen, av målpopulationen för vidare analys.) I september 2025 definierades kontrollpopulationen som de brevmottagare i brevpopulationen som inte påbörjat sin förmånsredovisning, varefter kontroller tilldelades slumpmässigt inom denna grupp. Brevets effekt kan som tidigast studeras efter brevutskicken (hösten 2024), medan kontrollens effekt kan studeras från och med hösten 2025.

Figur 2 Experimentets konceptuella upplägg.



Brevens effekt definieras som skillnaden i utfall mellan de som fick brev och de som inte fick brev.[6] Eftersom breven slumpades ut bland företagen i målpopulationen så motsvarar en medelvärdesjämförelse mellan de företag som fått brev och jämförelsegruppen utan brev effekten av att få ett brev.[7]

Brevens effekt studeras under en utfallsperiod bestående av redovisningsperioder från 2025 och framåt, för att se om företagen ändrar redovisning framöver.[8] Effektskattningen tar hänsyn till eventuella slumpmässiga skillnader mellan grupperna som kan observeras för tidigare redovisningsperioder.[9] Separat granskas dock om företag lämnat in nya uppgifter för äldre redovisningsperioder (under 2023 och 2024) efter att de fått brevet, för att se om brevet leder till att företagen rättar tidigare inlämnade deklarationer.

Redovisningen för en period ska lämnas in i efterskott (oftast den 12:e i månaden efter). Den kan dock vara försenad eller ändrad långt senare genom

---

[6] I analysen ingår även att undersöka effekten av breven för företag som senare blev kontrollerades. Vid skattningen av breveffekten exkluderas kontrollerade företag. De 132 företag som inte agerade på brevet och därför ingick i kontrollpopulationen, men som inte slumpmässigt valdes ut för kontroll (gul pil i figur 2), används som kontrafaktiskt utfall för de kontrollerade företagen. För att korrigera effektskattningen viktas dessa 132 företag med inversen av sannolikheten att tillhöra kontrollpopulationen. Se bilaga C för en närmare beskrivning.

[7] I bilaga C, **Tabell** C3, visas statistik för företagsegenskaper. Av dessa framgår inte några tydliga skillnader mellan de som fick brev och övriga. Detta stärker att grupperna är relativt väl balanserade företagsegenskaper och att skillnaden i genomsnittligt utfall mellan grupper kan tolkas som effekten av brev.

[8] Utfallsperiodens start utgår från när behandlingsstatus bestämd för samtliga företag (efter sista utskicket). Se bilaga C för en närmare beskrivning.

[9] Detta görs genom en så kallad *difference-in-differences*-specifikation där inkomståren 2022 och 2023 räknas till förperiod. Inkomstår 2024 utelämnas eftersom det är en genomförandeperiod då breven rullades ut succesivt i populationen.

ett nytt beslut (antingen på grund av att nya uppgifter kommer in eller att det skett en granskning av perioden som lett till omprövningsbeslut).

Kontrollens effekt på företagens förmånsredovisning består av två delar. Den första, granskningseffekten, avser de perioder som Skatteverket granskade och visar hur redovisningen ändrades i samband med kontrollen. Den andra, beteendeeffekten, avser senare perioder som inte granskades och visar om företagen fortsatte att redovisa annorlunda efter kontrollen. Kontrollens effekt mäts som den genomsnittliga skillnaden i utfall mellan företag som planerats för kontroll och företag i kontroll som inte kontrollerats.[10] Preliminära resultat visar att effekten av kontroll är i stort sett densamma för båda brevtyperna, och därför redovisas endast en sammanslagen skattning. [11]

De granskade perioderna omfattar januari till augusti 2025. För att studera om kontrollen även påverkade den senare redovisningen används perioden november 2025 till mars 2026. Handläggarna granskade delvis olika redovisningsperioder under 2025, men i de flesta fall omfattade kontrollen perioden januari till augusti. Eftersom få granskningar gjordes för november 2025 och framåt, skattas granskningseffekten för perioderna januari 2025 till och med augusti 2025 och beteendeeffekten för perioderna november 2025 till och med mars 2026 (vilket är så långt som analysperioden sträcker sig).[12]

För kontrolleffekten delas uppföljningsperioden upp i dels granskade perioder, redovisningsperioder mellan januari 2025 och augusti 2025 (granskningseffekten), dels ej granskade perioder, redovisningsperioder mellan november 2025 och mars 2026 (beteendeeffekten).

Analysen avser aktuellt värde på redovisningen. Det betyder att eventuella omprövningar på skattebetalarens eller på Skatteverkets initiativ (omprövningsbeslut) fångas in i skattningarna.

2.3 Datakällor och analysdata

Huvudkällan i analysen är de månatliga arbetsgivardeklarationerna, som innehåller uppgifter om lön, skatt och förmåner. Deklarationen består av individuppgifter för varje anställd och huvuduppgifter för arbetsgivaren. Tillsammans ligger uppgifterna till grund för beslutad arbetsgivardeklaration.

---

[10] En känslighetsanalys med enbart avslutade kontroller respektive enbart kontaktade företag visar på ungefär samma resultat som i huvudanalysen (se bilaga C, tabell c5).

[11] Eftersom grupperna är relativt små finns det vidare vissa skillnader i egenskaper mellan grupperna, se bilaga C, tabell C4. Alternativa skattningar som tar hänsyn till skillnader i egenskaper påverkar dock inte effektskattningen (visas ej), varför metoden bedöms fungera väl för att fånga effekten av kontroll.

[12] Vissa av företagen granskades för redovisningsperioderna september 2025 och oktober 2025, andra inte. Därför exkluderas dessa perioder från analysen.

Individuppgifterna visar vilka anställda som haft bilförmån, medan den beslutade deklarationen visar total förmån för samtliga anställda.

Även om de beslutade beloppen i princip ska överensstämma med individuppgifterna förekommer avvikelser, till exempel vid ändringar som inte slagit igenom.[13] Därför används främst uppgifter från beslutad arbetsgivardeklaration, vilket innebär att bilförmån inte kan särskiljas från andra förmåner. Detta bedöms dock ha liten betydelse, eftersom bilförmån är den i särklass vanligaste förmånen och resultaten ändras endast marginellt vid en snävare avgränsning.[14]

Grunddata är strukturerade så att varje kombination av redovisningsmånad och tidstämpel kan utläsas på företagsnivå (till exempel vad som finns i form av grund- och omprövningsbeslut fram till ett visst datum).[15] Målpopulationerna för breven och kontrollen definierades med data daterade till hösten 2024 respektive september 2025. Analysdata (utfallsdata) baseras på aktuella uppgifter daterade till 24 april 2026. Rapporteringen följs till och med redovisningsperioden för mars 2026, vilket ger företagen viss tid att lämna in deklarationen för den månaden (vilket var senast 13 april 2026).

I den beslutade arbetsgivardeklarationen anges det totala värdet av företagets utbetalda förmåner. Om inget belopp redovisas tolkas det som att förmån saknas eller inte har rapporterats. En indikator har därför skapats som antar värdet 1 om ett belopp finns och 0 annars. Om värdet i stället är noll (”0”) tolkas detta som att företaget gjort nettolöneavdrag; även här har en indikator skapats som är 1 vid noll och 0 annars.

Därutöver används en indikator för om det redovisade beloppet uppgår till minst 5 000 kronor, samt en kontinuerlig variabel för beloppet (satt till 0 om inget belopp eller ”0” har angivits).

Uppgifter på företagsegenskaper avser 2024 och innehåller länskod, SNI-kod, årlig omsättning, antal anställda (totalt under året) och årlig lönesumma.

---

[13] Skatteverket ändrar normalt inte individ- och huvuduppgifter om skattebeslut ändrats. Skälet är att individ- och huvuduppgifterna räknas som kontrollmaterial snarare än beslut av Skatteverket. Diskrepansen kan även bero på att en individuppgift saknas för aktuell period.
[14] Andra förmåner som företagen skulle kunna redovisa i samma fält är kostförmån, drivmedelsförmån, fri parkering, bostadsförmån, ränteförmån eller övriga förmåner. Bilförmånen är dock den vanligaste förmånen. Även om kostförmån också är relativt vanligt är den vanligare i offentlig sektor och hos större arbetsgivare och därmed förmodligen inte lika vanligt förekommande i målgruppen för den här analysen. Sannolikheten att en förmån i beslutsuppgifterna avser annat än bilförmånen är därmed låg.
[15] Till varje beslut kan även utläsas om det avsåg ett grundbeslut eller ett omprövningsbeslut, samt orsaken till omprövningen.

Utifrån denna data skapas en uppsättning indikatorer som anger företagens egenskaper, till exempel för län, bransch (på 1-siffernivå), med mera.

2.4 Beskrivande statistik

Brevpopulationen omfattar 1 889 företag: 1 269 i jämförelsegruppen som inte fått brev och 620 som fått antingen det kortare brevet eller brevet med bilaga. Normalt kontrolleras balans i bakgrundsvariabler före insatsen, men eftersom utskicken skett i fyra omgångar, med små urval och successiv tilldelning har detta varit svårt. I stället analyseras balansen ex post, utifrån kända mottagare av brev, med företagsegenskaper för inkomståret 2024 som grund.

Som kan ses från tabell 1, som visar deskriptiv statistik över företagen, är jämförelsegruppens omsättning högre än de behandlade gruppernas omsättning. Ett t-test bekräftar att skillnaderna mellan grupperna omsättning är statistiskt säkerställd. Eftersom medelvärdet är känsligt för extremvärden så har även omsättningens fördelning i olika klasser jämförts. Då framgår att jämförelsegruppen har en något högre andel företag med omsättning på 5 miljoner kronor eller högre, samtidigt som skillnaderna inte tydliga för omsättningar upp till 3 miljoner kronor (se bilaga C, **Tabell** C3). Gruppernas lönesumma, antal anställda och antal leasingmånader är mer balanserade, och ett t-test bekräftar att de små skillnaderna inte är statistiskt säkerställda.

Företagen är verksamma inom flera olika branscher. Vanligaste branschen, med drygt 40 procent av företagen, är *Verksamhet inom juridik, ekonomi, vetenskap och teknik*, följt av *Informations- och kommunikationsverksamhet* (10 procent), *Handel; reparation av motorfordon och motorcyklar* (8 procent), *Hotell- och restaurangverksamhet* (7 procent) samt *Fastighetsverksamhet* (5 procent). Branscherna är jämnt fördelade mellan företag i de tre grupperna.[16]

[16] Här kan noteras att *Byggverksamhet* inte är en vanligt förekommande bransch i brevpopulationen. Detta beror sannolikt på att företagen i populationen ska ha en ingående moms på högst 10 000 kronor per månad.

Tabell 1 Beskrivande statistik fördelad på jämförelsegrupp, brev 1 och brev 2. Genomsnitt och standardavvikelse (i parentes).

	Jämförelsegrupp	**Brev 1**	**Brev 2**
Årsomsättning, kr	2 197 965 (2 214 841)	1 801 757 (1 607 282)	1 728 802 (1 510 901)
Årlig lönesumma, kr	431 780 (395 520)	425 063 (385 787)	397 165 (367 181)
Antal anställda	2,2 (3,7)	2,1 (4,1)	2,0 (4,0)
Branscher (andelar)			
Verksamhet inom juridik, ekonomi, vetenskap och teknik	0,36	0,40	0,43
Informations- och kommunikationsverksamhet	0,10	0,11	0,08
Handel; reparation av motorfordon och motorcyklar	0,10	0,08	0,07
Hotell- och restaurangverksamhet	0,08	0,06	0,07
Fastighetsverksamhet	0,05	0,05	0,05
Övriga	0,31	0,30	0,30
Antal	1269	309	311

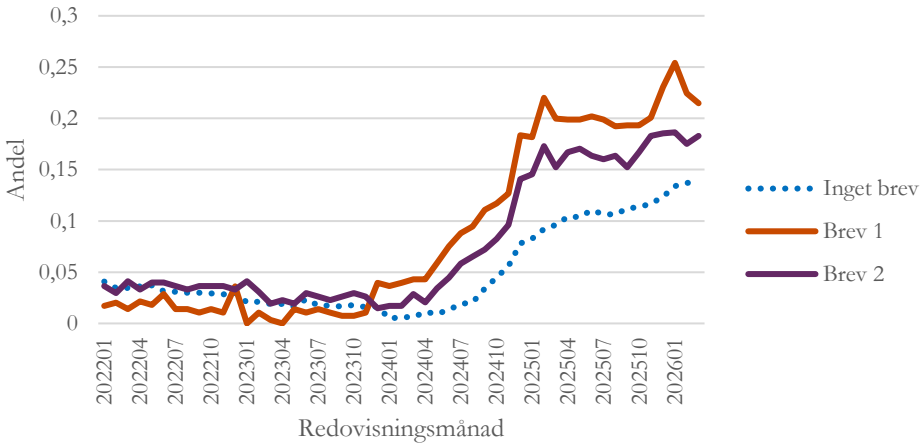
Uppgifter visar också att brevgrupperna och jämförelsegruppen började leasa bil ungefär samtidigt (se figur C1 i bilaga C). Drygt åtta av tio företag fortsatte leasingen under hela mätperioden, med liknande andelar i samtliga grupper.

3 Resultat

3.1 En visuell inspektion av utfall

Figur 3 visar andelen av företagen i brevpopulationen som redovisar en positiv förmån för respektive redovisningsperiod utifrån aktuella uppgifter. Som framgår är det från 2024 och framåt fler som redovisar en förmån bland de som fick det kortare brevet eller brevet med bilaga än bland de som inte fick brev. Från figuren syns också att även vissa företag som inte fått brev börjar redovisa förmån under andra halvan av 2024. En möjlig förklaring är införandet av nya regler för momsavdrag på leasingbilar i Sverige samt den mediala uppmärksamhet som följde i samband med detta. En annan möjlig förklaring är att företag även utan informationsbrev från Skatteverket börjar redovisa förmån, men med viss fördröjning.

Figur 3 Andel av företagen i målpopulationen som redovisar en positiv förmån.

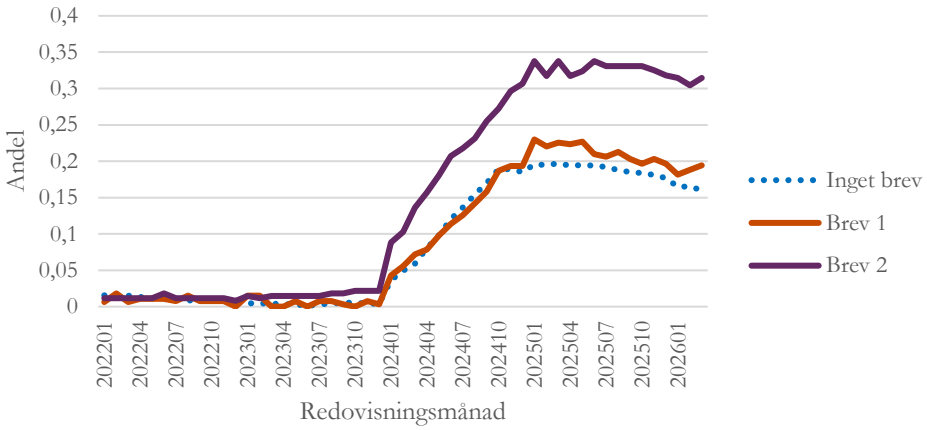


Anm.: Exkluderar de som kontrollerats. Aktuella uppgifter. Brev 1 är det kortare brevet och brev 2 är brevet med bilaga.

Av figuren framgår också att andelen företag som redovisar förmån ökade gradvis under 2024 bland dem som mottog brev. Utskicken genomfördes vid fyra tillfällen under hösten 2024, och företagen har dessutom möjlighet att i efterhand justera tidigare lämnade uppgifter (det ingår i resultatet i figuren). Inkomståret 2024 kan därför ses som en övergångsperiod, där allt fler tilltänkta mottagare av brev mottog breven. För redovisningsperioderna under 2025 och framåt har alla företag som skulle få brev fått det, vilket innebär att resultaten från januari 2025 och framåt är lättare att tolka. Som nämndes i metodavsnittet är uppgifterna för 2024 (och i förekommande fall tidigare år) dock relevanta för att bedöma hur stor andel av företagen som på eget initiativ rättar uppgifter för tidigare redovisningsperioder. Detta tas upp i resultatavsnittet nedan.

Figur 4 visar andelen av brevpopulationen som uppger att ett nettolöneavdrag gjorts för respektive redovisningsperiod. Som framgår ökar också detta utfall under 2024 medan nivåerna är mer stabila från 2025 och framåt. Från figuren kan utläsas att nettolöneavdrag är vanligare bland de som fick brevet med bilaga (brev 2) jämfört med både de som fick det kortare brevet (brev 1) och de som inte fick brev. Även för detta utfall gäller att företag självmant börjar nettolöneredovisa även om de inte fått brev.

Figur 4 Andel av företagen som anger nettolöneavdrag.



Anm.: Exkluderar de som kontrollerats. Aktuella uppgifter. Brev 1 är det kortare brevet och brev 2 är brevet med bilaga.

Sammantaget tyder utvecklingen av förmånsredovisning och nettolöneavdrag på att breven förefaller ha haft en effekt på redovisningen, men att effekterna av det kortare brevet och brevet med bilaga kan vara olika.

3.2 Effekten av brev

Tabell 2 visar effektskattningar av att få brev på redovisning av förmån under utfallsperioden, från redovisningsmånaden januari 2025 till och med mars 2026. Ett resultat på +0,01 i kolumn 1, 2 och 4 innebär att sannolikheten att redovisa förmån eller nettolöneavdrag ökar med 1 procentenhet, medan ett resulat på −0,01 motsvarar en minskning med 1 procentenhet. Ett resultat på +100,0 i kolumn 3 innebär att brevet ökar förmånsredovisningen med i genomsnitt 100 kronor (de som inte redovisar alls eller som anger ”0” räknas som noll kronor). [17]

[17] I tabellen anges också om effekterna är statistiskt säkerställda: en (*) till tre stjärnor (***) indikerar olika grad av statistisk säkerhet; om stjärna saknas så kan effekten inte särskiljas från noll. Tabellen redovisas slutligen nivån i jämförelsegruppen, vilket möjliggör omräkning till procentuella effekter.

Tabell 2 Effektskattning av att få brev på redovisning av förmån under utfallsperioden.

	Förmån>0 (ja/nej)	**Förmån ≥5000 (ja/nej)**	**Förmån (kr)**	**Nettolöne-avdrag (ja/nej)**
Brev 1	0,106***	0,0667**	645,0***	0,0237
	[0,0260]	[0,0215]	[180,0]	[0,0261]
Brev 2	0,0515*	0,0267	530,5	0,134***
	[0,0260]	[0,0204]	[305,8]	[0,0308]
Genomsnitt jämförelsegrupp	0,112	0,075	722	0,184

Anm.: Antal observationer 86 547. Antal företag 1 697. Resultaten avser redovisningsperioderna 2025:1–2026:3. ”Genomsnitt jämförelsegrupp” avser samma period. Jämförelse är redovisningsperioderna 2022:1–2023:12. Exkluderar de som kontrollerats. Aktuella uppgifter. Standardfel klustrade på företag i hakparentes: * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001.

Resultaten i kolumn 1 visar att båda breven har en positiv effekt på andelen som redovisar förmån. Effekten uppskattas till 11 procentenheter för det kortare brevet och 5 procentenheter för brevet med bilaga. Detta tyder på en större effekt för det kortare brevet, skillnaden är dock inte statistiskt säkerställd. Jämfört med jämförelsegruppen innebär ett brevutskick att andelen som redovisar förmån i stort sett fördubblas.

Kolumn 2 visar att drygt hälften av effekten i kolumn 1 avser förmåner över 5 000 kronor. Kolumn 3 indikerar att ett brev i genomsnitt ökar den redovisade bilförmånen med drygt 500–600 kronor (inklusive individer som inte redovisar förmån eller som väljer nettolöneavdrag). För brevet med bilaga är dock dessa effekter inte statistiskt säkerställda. Resultaten visar också att sannolikheten att använda nettolöneavdrag ökar till följd av utskicket, men denna effekt återfinns endast för brevet med bilaga.

En effektskattning av att få brev på redovisning av förmån under genomförandeperioden visar att breven även bidrar till självrättning. Tabell 3 visar att effekten är ungefär 5 procentenheter för redovisningsperioder under 2024. Analyseras redovisningen för 2023 hittas dock ingen skillnad i självrättning för brevgrupperna jämfört med övriga.

Tabell 3 Effektskattning av att få brev på att företaget självrättar en tidigare redovisningsperiod under 2024.

	Självrättar (ja/nej)
Brev 1	0,0529***
	[0,0141]
Brev 2	0,0416**
	[0,0134]
Genomsnitt jämförelsegrupp, 2024:1–2024:12	0,044

Anm.: Antal observationer 86 547. Antal företag 1 697. Resultaten avser redovisningsperioderna 2024:1–2024:12. Jämförelse är redovisningsperioderna1–2022:1–2023:12. Exkluderar de som kontrollerats. Aktuella uppgifter. Standardfel klustrade på företag i hakparentes: * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001.

3.3 Effekten av kontroll

Tabell 4 visar skattningen av kontrollens effekter på företagens förmånsredovisning och nettolöneavdrag. Resultaten avser genomsnittet av de som fick det kortare brevet och de som fick brevet med bilaga. Resultaten har slagits ihop för de två olika brevtyperna eftersom skattningar per brevtyp var mycket lika och grupperna relativt små var för sig.

Effekten av kontrollerna delas upp i granskningseffekt och beteendeeffekt. Från tabell 4, rad 1, kan ses att granskningseffekten motsvarar en ökning av andelen företag som redovisar förmån med 26 procentenheter, varav huvuddelen (22 procentenheter) utgörs av förmåner över 5 000 kronor. I genomsnitt ökar förmånsbeloppet med knappt 1 900 kronor för de månader som kontrollerades. Det finns däremot ingen granskningseffekt på redovisningen av nettolöneavdrag. Sammantaget innebär granskningseffekten en nästan tiofaldig ökning av förmånsredovisningsgraden jämfört med de företag som inte kontrollerades.

Beteendeeffekten på förmånsredovisningsgraden är signifikant säkerställd och ungefär hälften så stor som granskningseffekten räknat i procentenheter, men innebär ändå att drygt dubbelt så många företag redovisar en förmån jämfört med företagen som inte kontrollerades. Även om förmånsredovisningsgraden ökar syns inte en statistiskt säkerställd beteendeeffekt på det genomsnittliga redovisade förmånsbeloppet. Det kan bero på att ökningen sker i en begränsad grupp medan beloppen varierar kraftigt, vilket ger låg precision i skattningen av genomsnittseffekten. Däremot finns en beteendeeffekt i form av en ökad andel som gör nettolöneavdrag.

Tabell 4 Effektskattning av kontroll på redovisning av förmån.

	Förmån>0 (ja/nej)	**Förmån ≥5000 (ja/nej)**	**Förmån (kr)**	**Nettolöne-avdrag (ja/nej)**
Granskningseffekt	0,255***	0,223***	1867,2***	0,00351
	[0,0361]	[0,0332]	[269,4]	[0,00601]
Beteendeeffekt	0,104**	0,0994***	840,7	0,0483**
	[0,0335]	[0,0296]	[440,8]	[0,0176]
Genomsnitt jämförelse-grupp (a)	0,029	0,015	136	0,011
Genomsnitt jämförelse-grupp (b)	0,074	0,048	696	0,020

Anm.: Antal observationer 15 876. Antal företag 324. Granskningseffekten och ”Genomsnitt jämförelsegrupp (a)” avser 2025:1–2025:8. Beteendeeffekten och ”Genomsnitt jämförelsegrupp (b)” avser 2025:11–2026:3. Jämförelse är redovisningsperiod är 2022:1–2023:12. Aktuella uppgifter. Standardfel klustrade på företag i hakparentes: * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$.

En ändring som görs av skattebetalare efter att Skatteverket påbörjat kontroll ska registreras som ändring på Skatteverkets initiativ. Av tabell 5 framgår att ändringarna under de granskade perioderna är registrerade som självrättelser och ändringar till följd av skrivbordsgranskning eller revision i ungefär lika stor utsträckning (13 respektive 12 procentenheter). En tolkning kan vara att en del av ändringarna avseende de granskade perioderna är felregistrerade som självrättelser. En annan att vårt antagande om vilka perioder som granskats kan vara fel i vissa fall (se avsnitt 2.2).

Effekten är begränsad till perioder under 2025 och första kvartalet 2026. För tidigare perioder, såsom 2024, ses ingen motsvarande ökning av antalet självrättelser. Resultaten tyder alltså på att kontrollen inte påverkat benägenheten att självrätta deklarationer som avser perioder före 2025.

Tabell 5 Effektskattning av kontroll på att företaget självrättar en redovisningsperiod och att en period ändras genom granskning.

	Självrättar (ja/nej)	Ändr. pga. granskning (ja/nej)
Granskningseffekt	0,131***	0,118***
	[0,0289]	[0,0235]
Beteendeeffekt	0,0437***	0,00387
	[0,0119]	[0,00516]
Genomsnitt jämförelsegrupp (a)	0,044	0,000
Genomsnitt jämförelsegrupp (b)	0,012	0,000

Anm.: Antal observationer 15 876. Antal företag 324. Granskningseffekten och ”Genomsnitt jämförelsegrupp (a)” avser 2025:1–2025:8. Beteendeeffekten och ”Genomsnitt jämförelsegrupp (b)” avser 2025:11–2026:3. Jämförelse är redovisningsperiod är 2022:1–2023:12. Aktuella uppgifter. Standardfel klustrade på företag i hakparentes: * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001.

3.4 Informationsbrevens bidrag till ökad efterlevnad

I detta avsnitt presenteras en uppskattning av brevens bidrag till regelefterlevnad, räknat som dess effekt på andel som börjar förmånsredovisa i förhållande till andel som borde redovisa.

Beräkningen görs utifrån resultaten i tabell 2 och 4.[18] Den totala andelen som börjar att redovisa i populationen består dels av de fel som rättades till följd av brevet (15,8 procent), dels av de fel som kvarstod och identifierades vid kontroll (14,1 procent), totalt 29,9 procent.[19] Brevet uppskattas därmed åtgärda cirka 53 procent av samtliga som skulle redovisa (15,8 / 29,9).[20]

[18] Uppskattningen utgår från andelar som redovisar en positiv förmån eller gör nettolöneavdrag. Resultaten från brev 1 och 2 är sammanviktade.

[19] Bland de företag i brevgruppen som inte hade agerat och påbörjat någon redovisning genomfördes en slumpmässig kontroll. I denna grupp uppgick felfrekvensen till 25,9 procent, vilket motsvarar andelen företag som fortfarande borde ha redovisat bilförmån eller nettolöneavdrag. Eftersom 54,6 procent av brevgruppen inte hade agerat innebär detta att 14,1 procent av samtliga företag i brevgruppen konstaterades vara felaktiga vid kontrollen (25,9 % × 54,6 % = 14,1 %).

[20] Uppskattningen av andelen fel i populationen på ca 30 procent är högre än de 18 procent som tidigare rapport (Skatteverket, 2022) fann i felfrekvens (andel som fick ökad förmån vid en efterkontroll). Jämförelsen ska göras med viss försiktighet eftersom målpopulationen i den analysen skiljer sig från denna analys. I Skatteverket (2022) ingick företag som redan redovisade förmån och företag som angett att de gör nettolöneavdrag. I denna analys ingår de som nyligen börjat leasa bil och som inte börjat redovisa förmån.

4 Diskussion och slutsatser

I denna rapport analyseras effekten av riktade informationsbrev till företag som nyligen börjat leasa personbil och som inte redovisat bilförmån. Informationsbreven var utformade i två varianter: ett kortare brev och ett brev med en längre bilaga.

Sammantaget visar resultaten att breven haft en tydlig effekt på företagens benägenhet att redovisa bilförmån. Breven leder till att markant fler företag börjar redovisa en förmån efter att ha mottagit ett brev. Brevet med bilaga leder även till att fler redovisar nettolöneavdrag. Effekterna förefaller vara bestående under den period som kan observeras, vilket talar för att breven inte enbart ger upphov till kortsiktiga anpassningar.

Omkring hälften av företagen började inte redovisa bilförmån efter att ha mottagit ett brev. Bland de företag som inte började redovisa och som kontrollerades hade cirka 26 procent redovisat fel. Övriga 74 procent hade redovisat korrekt, exempelvis för att bilen inte hade använts privat i sådan omfattning att bilförmån skulle redovisas. Sammantaget indikerar resultaten att informationsbreven ledde till att omkring 53 procent av de företag som borde ha redovisat bilförmån eller nettolöneavdrag började redovisa. Företag som började redovisa efter att de fått brevet kontrollerades dock inte. Analysen kan därför inte visa om deras förmånsvärden eller angivna nettolöneavdrag var korrekta.

En möjlig förklaring till att brevet med bilaga ledde till att fler företag angav nettolöneavdrag, men inte det kortare brevet, är att informationen i bilagan tydliggjorde hur nettolöneavdrag ska redovisas. Resultatet kan också tyda på att informationens utformning påverkar hur företag väljer att redovisa bilförmånen. Analysen kan dock inte säga om företagen faktiskt gjorde nettolöneavdrag eller om avdragen var korrekta eftersom de företag som började redovisa efter brevet inte kontrollerades.

Risken att företag som redan redovisat korrekt reagerar på brevet med en förändring i sin redovisning synliggör en viktig avvägning. Om en del av de observerade ändringar härrör från företag utan fel kan informationsinsatser medföra administrativa kostnader i form av ökad tidsåtgång, behov av extra rådgivning och ytterligare kontakter med myndigheten. I vissa fall kan de dessutom leda till anpassningar som inte är direkt kopplade till den ursprungliga risken. Dessa kostnader behöver vägas mot de positiva effekterna i form av förbättrad regelefterlevnad och understryker vikten av tydlig och proportionerlig kommunikation.

Analysen ger inte stöd för vilken typ av brev som är mest effektiv. Resultaten tyder i stället på att brevets utformning bör anpassas till den handling som mottagaren förväntas utföra. Ett kort brev kan vara tillräckligt när budskapet och den önskade åtgärden är enkla, medan mer detaljerad information kan behövas när reglerna är komplicerade eller mottagaren behöver vägledning för att kunna agera rätt. Detaljerad information kan samtidigt påverka vilket handlingsalternativ mottagaren väljer och bör därför utformas med omsorg.

Analysen präglas av flera metodologiska begränsningar som bör beaktas vid tolkningen. Målpopulationen för breven byggdes upp successivt (under en följd av fyra månader) från flera delpopulationer, vilket försvårar beräkningen av så kallade urvals- och inklusionssannolikheter. För att möjliggöra effektutvärdering har därför efterhandsantaganden behövt göras, vilka endast i begränsad grad kan prövas empiriskt.

Den ursprungliga målpopulationen omfattade därtill företag som redan redovisade nettolöneavdrag. Dessa exkluderades från analysen i ett senare skede i experimentet utifrån antagandet att de använt nettolöneavdraget korrekt, och att man då kan man inte förvänta sig någon effekt på redovisningen. Utskick till företag som redan följer regelverket riskerar att skapa onödig osäkerhet, öka inströmningen av frågor och skada förtroendet för Skatteverket.

Ytterligare begränsningar följer av hur kontrollinsatsen genomfördes. Kontrollerna riktades enbart mot de företag som inte ändrade sin redovisning efter brevutskick, vilket innebär att analysen inte kan visa om de som ändrat sin redovisning även börjat redovisa korrekt. Därtill genomfördes kontrollerna inte helt enligt plan på grund av andra prioriteringar. Samtliga planerade kontroller fullföljdes inte, starttidpunkterna varierade kraftigt och handläggarna granskade olika redovisningsperioder. Detta försvårar en strikt effektutvärdering och kräver ytterligare antaganden. Slutligen sammanföll brevutskicken med regeländringar på momsområdet och omfattande medial uppmärksamhet, vilket kan ha påverkat beteendet även i gruppen som inte fick brev. Om så skedde begränsas de skattade effekternas generaliserbarhet till andra populationer/tidpunkter.

Skatteverket har tidigare påkallat behovet av en generell översyn av regelverket för att uppnå förenklingar och mer ändamålsenlig beskattning av bilförmån (Skatteverket, 2021). Skatteverket har konstaterat att bilförmån verkar vara ett område som många företag upplever som svårt och krångligt samt att felfrekvensen är relativt hög (Skatteverket, 2022). Vårt resultat att informationsbrev kan öka andelen som förmånsredovisar kan tolkas som att kunskapsbrist varit en felorsak. Detta och de identifierade metodutmaningarna

talar för att regelverket och redovisningspraxis kring bilförmån bör förenklas. En tydlig policyinriktning vore att i högre utsträckning utgå från redovisning av förmånsvärde och att avveckla alternativ som nettolöneavdrag eller bruttolöneavdrag. En sådan ordning skulle vara mer transparent för skattebetalarna, minska tolkningsutrymmet och underlätta både efterlevnad och kontroll ur Skatteverkets perspektiv.

Vidare framstår det som mindre ändamålsenligt att samla in ytterligare information kopplad till nettolöneavdrag, givet den komplexitet och de kvalitetsproblem som redan identifierats. Snarare indikerar resultaten att ett mer enhetligt och tydligt system kan bidra till högre regelefterlevnad och effektivare resursanvändning, både för företagen och för Skatteverket.

När Skatteverket använder informationsbrev som insats mot fel är det avgörande att målpopulationen är väldefinierad och att träffsäkerheten är hög, det vill säga att breven når företag som faktiskt har gjort fel eller riskerar att göra fel. Om informationsbreven skickas till företag som redan följer regelverket kan det skapa onödig osäkerhet, öka antalet frågor till myndigheten och i värsta fall påverka förtroendet negativt. Rapporten visar att en majoritet av de företag som inte ändrade sin redovisning efter att ha fått brev (det vill säga inte började förmånsredovisa) faktiskt hade gjort rätt, vilket understryker vikten av att utforma urval så att insatser riktas mot de mest relevanta mottagarna. I detta fall saknas dock självklara tredjepartsuppgifter som kan ligga till grund för urval med hög träffsäkerhet. Det kan tala för att utveckla datadrivna urvalsmetoder, till exempel prediktiva riskmodeller som kan väga samman flera informationskällor för att bättre identifiera företag med hög sannolikhet för fel, alternativt ta in ytterligare uppgifter.

Att enbart rikta de efterföljande kontrollerna mot företag som inte började redovisa bilförmån eller nettolöneavdrag efter brevutskicket är eventuellt en rimlig prioritering, sett utifrån handläggningsresurser och eventuell förtroendeskada som kan uppstå av att kontrollera dem som gör rätt. Men eftersom det är oklart om de som börjar redovisa förmån eller nettolöneavdrag redovisar korrekt, riskerar man att missa systematiska fel på det sätt kontrollerna riktats. En möjlig kompromiss är att emellanåt nyttja en bredare kontrollstrategi för att få ett bättre underlag för att bedöma effekten av informationsinsatsen både kvantitativt och kvalitativt.

Erfarenheterna från denna studie kan vara relevanta även inom andra områden där Skatteverket kan identifiera personer eller företag med förhöjd risk att göra fel. Riktade informationsbrev skulle exempelvis kunna användas i situationer där Skatteverket har tredjepartsinformation om inkomster eller försäljningar som inte förifylls i deklarationen och där det därför finns en förhöjd risk för fel

eller utebliven redovisning. Samtidigt behöver vägledning inte ske genom fysiska brev. En naturlig utveckling är att integrera motsvarande stöd direkt i Skatteverkets e-tjänster, så att skattebetalare uppmärksammas på potentiella fel innan deklarationer lämnas in. Liknande lösningar används redan av bland annat norska Skatteetaten (se Breivik, Habbestad, & Nilsskog, 2021) och australiska skattemyndigheten (se Australian Tax Office, 2025). Resultaten i denna rapport tyder på att sådan tidig och riktad vägledning kan ha potential att minska fel även i andra delar av skattesystemet.

5 Referenser

Australian Tax Office, (2025). *Nudge messaging using real-time analytics at tax time.* Hämtat från: https://www.apsc.gov.au/initiatives-and-programs/workforce-information/research-analysis-and-publications/state-service/state-service-report-2024-25/ways-working-ai-aps/nudge-messaging-using-real-time-analytics-tax-time. (Hämtat 2026-09-28.)

Breivik, A.-L., Habbestad, A., & Nilsskog, M. (2021). *Dulting i skattemeldingen hjelper folk til å rapportere riktig.* Hämtat från: https://www.skatteetaten.no/om-skatteetaten/analyse-ograpporter/analysenytt/dulting-i-skattemeldingen-hjelper-folk-til-a-rapportere-riktig/ (Hämtat 2026-09-28.)

Skatteverket, 2020. *Internationellt informationsutbyte, utländsk inkomst och regelefterlevnad: resultat från ett fältexperiment*. Rapport, 2020-12-18.

Skatteverket, 2021. *Skatteverkets bidrag till en framtida skattereform*. Rapport, 2021-03-11.

Skatteverket, 2022. *Förmånsbil och regelefterlevnad – effekter av kontroll av bilförmån*. Rapport, 2022-06-29, dnr 8-1726804.

Skatteverket, 2023a. *Hur påverkar ett vägledningsutskick felaktiga yrkanden av växa-stöd?* Rapport, 2023-06-08, dnr 8-2414367.

Skatteverket, 2023b. *Effekten av informationsbrev på regelefterlevnaden bland skattebetalare med inkomster från nordiska länder.* Rapport, 2023-03-27.

Bilaga A – Regler kring bilförmån

När anställda använder företagets bil för privata resor i mer än ringa omfattning är det en skattepliktig förmån. Arbetsgivaren ska då redovisa förmånen i en arbetsgivardeklaration, betala arbetsgivaravgifter och göra skatteavdrag på förmånsvärdet. Företaget kan endast göra skatteavdrag om kontant ersättning betalas ut – det gäller oavsett om företaget äger eller leasar bilen.

Ringa omfattning betyder att bilen används privat högst tio tillfällen per år med en total körsträcka på högst 100 mil. För skattefrihet krävs att båda förutsättningarna är uppfyllda. Om bilen används minst elva gånger eller mer än 100 mil för privat bruk innebär det en skattepliktig bilförmån.

Arbetsgivaren beräknar förmånsvärdet för bilförmån enligt schabloner. Värdet bestäms utifrån det fastställda nybilspriset för bilmodellen inklusive moms samt extrautrustning och bilens tillverkningsår. I förmånsvärdet ingår också fordonsskatt samt ränte- och prisbasbeloppsrelaterade belopp.

Om arbetsgivaren betalar för anställdas drivmedel är det en skattepliktig drivmedelsförmån. Det gäller oavsett om bilen är en förmånsbil eller privatägd och för alla typer av drivmedel inklusive el och andra miljöbränslen. I vissa fall kan laddning i anslutning till arbetsplatsen vara en skattefri förmån.

Företaget behöver ha underlag på hur bilen använts för att kunna bedöma om anställda fått en skattepliktig bilförmån och/eller en drivmedelsförmån. Den som använder bilen ska anteckna alla resor på ett detaljerat sätt. Det görs enklast i en löpande och noggrant förd körjournal som visar fördelningen mellan tjänsteresor och privata resor. En körjournal kan vara elektronisk eller i pappersform, och kan kompletteras med exempelvis reseräkningar och dagboksanteckningar.

Arbetsgivaren och den anställde kan även avtala att den anställde ska betala hela eller en del av kostnaden för förmånen. Det sker med ett brutto- eller nettolöneavdrag. Bruttolöneavdrag är inte en betalning av en förmån utan en överenskommelse, vid ett enstaka tillfälle eller fortlöpande, om en ny lägre bruttolön i utbyte mot en förmån. Bruttolöneavdrag minskar inte det skattepliktiga förmånsvärdet. Nettolöneavdrag minskar däremot det skattepliktiga förmånsvärdet. Avdraget innebär att en anställd betalar för en skattepliktig förmån med sin nettolön. Om personen under samma kalenderår betalar bilförmånen från sin nettolön ska betalningen räknas av från förmånsbeloppet.

Bilaga B – Informationsbrev och bilaga

INFORMATIONSBREV

Datum
2026-05-19

Skatteverket

Namn handläggare
Telefon
E-postadress

Hej!

Du får det här brevet eftersom aktiebolaget har leasat en personbil men inte har redovisat bilförmån – eller har redovisat noll kronor i arbetsgivardeklarationens ruta 013.

När företag leasar en bil är det vanligt att arbetsgivaren

- inte redovisar **bilförmån** eller **drivmedelsförmån** trots att bilen används privat i mer än ringa omfattning
- saknar underlag såsom **körjournal** som visar hur bilen använts
- inte uppfyller villkor för att göra **momsavdrag**, eller gör för stort momsavdrag.

Kontrollera hur företaget redovisar leasade personbilar

Som arbetsgivare behöver du kontrollera att företaget redovisar leasade personbilar på rätt sätt. Du måste dels bedöma tjänstestället för att kunna avgöra om resor är privata eller tjänsteresor, dels kontrollera om företaget uppfyller villkoren för momsavdrag.

Om du behöver ändra en inlämnad arbetsgivar- eller momsdeklaration ska du lämna en ny för den aktuella redovisningsperioden. Det gör du i e-tjänsterna **Lämna arbetsgivardeklaration** och/eller **Lämna momsdeklaration.**

Du kan läsa mer om reglerna och hur du lämnar en ny deklaration på skatteverket.se. Använd gärna dessa QR-koder så hamnar du rätt direkt:

Bilförmån

www.skatteverket.se/bilforman

Bilar och moms

www.skatteverket.se/bilarochmoms

Tjänsteställe

www.skatteverket.se/tjänsteställe

Mejla eller ring om du undrar något!

Vänliga hälsningar
Skatteverket

Postadress: 205 30 MALMÖ **Telefon**: 0771-567 567
Mejl via "Kontakta oss" på www.skatteverket.se

Information till företag som leasar personbil

I den här bilagan kan du läsa om regler och förutsättningar som gäller bilförmån, drivmedelsförmån och avdrag för moms.

Bilförmån för privata resor

När anställda använder företagets bil för privata resor i mer än ringa omfattning är det en skattepliktig förmån. Som arbetsgivare redovisar du förmånen i en arbetsgivardeklaration, betalar arbetsgivaravgifter och gör skatteavdrag på förmånsvärdet. Företaget kan endast göra skatteavdrag om kontant ersättning betalas ut – det gäller oavsett om företaget äger eller leasar bilen.

Ringa omfattning betyder att bilen används privat högst tio tillfällen per år med en total körsträcka på högst 100 mil. För skattefrihet krävs att båda förutsättningarna är uppfyllda. Om bilen används minst elva gånger eller mer än 100 mil för privat bruk innebär det en skattepliktig bilförmån.

Som arbetsgivare ansvarar du för att bedöma dina anställdas tjänsteställe. På så sätt kan du ta reda på om resorna är privata eller tjänsteresor.

Beräkna bilförmån

Du beräknar förmånsvärdet för bilförmån enligt schabloner. Värdet bestäms utifrån det fastställda nybilspriset för bilmodellen inklusive moms samt extrautrustning och bilens tillverkningsår. I förmånsvärdet ingår också fordonsskatt samt ränte- och prisbasbeloppsrelaterade belopp.

Du hittar en e-tjänst för bilförmånsberäkning på skatteverket.se. Där finns även information om omständigheter som kan påverka förmånsvärdet.

Bilförmånsberäkning



www.skatteverket.se/bilforman

Drivmedelsförmån

Om du som arbetsgivare betalar för anställdas drivmedel är det en skattepliktig drivmedelsförmån. Det gäller oavsett om bilen är en förmånsbil eller privatägd

och för alla typer av drivmedel inklusive el och andra miljöbränslen. I vissa fall kan laddning i anslutning till arbetsplatsen vara en skattefri förmån.

Som arbetsgivare ska du betala arbetsgivaravgifter på drivmedelsförmånen och ta med förmånsvärdet i underlaget när du beräknar skatteavdraget.

Drivmedelsförmån

www.skatteverket.se/drivmedelsforman-foretag

Visa underlag på hur bilen använts

Företaget behöver ha underlag på hur bilen använts för att kunna bedöma om anställda fått en skattepliktig bilförmån och drivmedelsförmån. Den som använder bilen ska anteckna alla resor på ett detaljerat sätt. Det görs enklast i en **löpande och noggrant förd körjournal** som visar fördelningen mellan tjänsteresor och privata resor. En körjournal kan vara elektronisk eller i pappersform, och kan kompletteras med exempelvis reseräkningar och dagboksanteckningar. Körjournalen bör innehålla.

- mätarställning vid årets början
- mätarställning vid årets slut
- bilens registreringsnummer
- aktuellt år
- datum och mätarställning vid resans start och slut
- antal kilometer för varje resa
- vilken adress resan startade från och avslutades på
- ärende eller syfte med resan
- vilka platser, företag eller kontaktpersoner den anställda har besökt (gäller ej privata resor)
- anteckningar om bilförare och tankning eller laddning.

Brutto- eller nettolöneavdrag påverkar förmånsvärdet

Om du som arbetsgivare vill sänka dina kostnader för bil- eller drivmedelsförmån kan du avtala att de anställda ska betala hela eller en del av kostnaden för förmånen. Det sker med ett brutto- eller nettolöneavdrag.

Bruttolöneavdrag (även kallat löneväxling) är inte en betalning av en förmån utan en överenskommelse, vid ett enstaka tillfälle eller fortlöpande, om en ny lägre bruttolön i utbyte mot en förmån. Bruttolöneavdrag minskar inte det skattepliktiga förmånsvärdet.

Nettolöneavdrag minskar det skattepliktiga förmånsvärdet. Avdraget innebär att en anställd betalar för en skattepliktig förmån med sin nettolön. Om personen under samma kalenderår betalar bilförmånen från sin nettolön ska du räkna av betalningen från förmånsbeloppet.

Redovisning av förmån när lön saknas

Om en anställd har bilförmån men ingen kontant lön redovisar företaget skattepliktig förmån och betalar arbetsgivaravgifter på underlaget. Fyll i noll (0) i en av de tre rutorna för skatteavdrag, eller sätt ett kryss i någon av de fyra rutorna som förklarar varför skatteavdrag inte är aktuellt.

Moms vid leasing

Det finns olika sätt att leasa en bil, oftast heter det operationell leasing eller finansiell leasing. Det är avtalets innehåll som är avgörande om det ses som hyra eller köp av bil.

Vid hyra av personbil får företaget normalt dra av 50 procent av momsen på leasingkostnaden. För att göra avdrag måste bilen användas mer än 100 mil per år i momspliktig verksamhet.

Vid köp av personbil får företaget normalt inte dra av momsen på leasingkostnaden annat än i vissa branscher, exempelvis taxitrafik, körkortsutbildning och återförsäljning i bilhandel.

Driftskostnader

Om bilen är en anläggningstillgång eller om företaget hyr bilen för användning i momspliktig verksamhet får företaget dra av all moms på driftkostnader.

Som driftskostnad räknas kostnad för bland annat bensin, el för laddning av fordon, service, reparation, underhåll och besiktning.

Om det blivit fel

Om företaget behöver rätta en inlämnad arbetsgivar- eller momsdeklaration ska du lämna en ny för den aktuella redovisningsperioden. Det gör du enklast via Skatteverkets e-tjänster:

Rätta en arbetsgivardeklaration

www.skatteverket.se/rattaarbetsgivardeklaration

Rätta en momsdeklaration

www.skatteverket.se/rattamomsdeklaration

Bilaga C – Extra metodbeskrivning och tabeller

Ursprunglig målpopulation

Inför varje utskick (september, oktober, november 2024 och januari 2025) identifierades en delpopulation av företag som uppfyllde kriterierna ovan. Eftersom delpopulationerna identifierades rullande under en fyramånadersperiod så kan ett företag ingå i flera delpopulationer, och även hoppa in och ut ur delpopulationerna. Ett företag ingår i en delpopulation beroende på när i tiden det började leasa och företagets övriga egenskaper såsom löneunderlag och omsättning vid tillfället för utskicket.

Den totala ursprungliga målpopulationen, efter att alla fyra utskick genomförts, består av 2 449 unika företag. En majoritet av företagen ingår i flera delpopulationer. Vid varje utskickstillfälle valdes 100 företag slumpmässigt ut till att få brev 1 (enbart informationsbrev) och 100 till att få brev 2 (informationsbrev samt bilaga). Tabell C1 visar antalet företag i respektive delpopulation samt hur många av dessa som fick respektive inte fick brev.

Tabell C1. Antal företag i respektive delpopulation, samt antal unika företag.

	Sep-24	Okt-24	Nov-24	Jan-25	Unika
Målpopulation	1804	1561	1372	1174	2449
Brev 1	100	100	100	100	400
Brev 2	100	100	100	100	400
Fick ej brev	1604	1361	1172	974	1649

Urval till brevutskick gjordes utan återläggning, vilket innebär att företag som valts ut för att få brev undantogs från efterföljande dragningar. Detta förklarar det minskande antalet företag i respektive delpopulation. Totalt fick 800 företag något av breven. Jämförelsegruppen, företag som inte fick brev, består därmed av övriga 1 649 företag i målpopulationen.

Antagande om företag som angav nettolöneavdrag i brevpopulationen

I målpopulationen om 2 449 företag ingick även företag som uppgett att de tillämpar nettolöneavdrag. Under utrullningen av brevutskicken under hösten

2024 framkom indikationer på att sådana företag eventuellt borde ha exkluderats från målpopulationen för brevutskicken. Dessa indikationer bestod bland annat av signaler från företag som kontaktade Skatteverket efter att ha mottagit brevet och ifrågasatte varför de omfattades, trots att de ansåg sig ha redovisat korrekt. Se bilaga D för en genomgång över kontakterna med Skatteverket till följd av brevet.

Viktigt för denna analys är att i de fall nettolöneavdraget är korrekt utformat finns det inte anledning att förvänta sig någon beteendeförändring till följd av informationsbrevet. Eftersom det även finns en risk att utskick till företag som upplever sig följa regelverket skapar onödig osäkerhet och ökade frågor, vilket i förlängningen kan leda till viss förtroendeskada för Skatteverket, avgränsas analysen till företag som inte har uppgett nettolöneavdrag under 2023. Av målpopulationen hade 23 procent, motsvarande 560 företag, angett nettolöneavdrag, med lika stora andelar i såväl brevkategorierna som bland övriga företag. Målpopulationen krymper därmed från 2 449 till 1 889 företag, varav 309 fick brev 1 och 311 brev 2. Denna krympta grupp benämns brevpopulationen i rapporten.

Antagande om urvalssannolikhet

Beroende på vilka, och hur många, delpopulationer (population som identifierades inför respektive brevutskick) ett företag ingår i har det olika stor sannolikhet att ingå i urvalet till brevutskick. Det är dock inte möjligt att beräkna urvalssannolikheten eftersom vissa uppgifter saknas.[21] Analysen förenklas därför genom att de fyra delpopulationerna betraktas som en population, ur vilken företag slumpmässigt valdes att få brev. Det antas då att skillnaderna i urvalssannolikhet inte systematiskt samvarierar med utfall. Brevutskicken skedde relativt nära i tid och populationerna bör vara förhållandevis lika. Det är inte heller vanligt förekommande med företag som rör sig in och ut ur delpopulationerna på grund av kriterierna som rör företagets ekonomi och anställda under den senaste tolvmånadersperioden.

[21] Som framgår av **Tabell C1** i denna bilaga ökar sannolikheten att bli dragen till brev med dragningstillfälle (eftersom populationen inte fylls på i samma grad som företag blir dragna). Varje delpopulation är dock inte helt identisk och företag kan delta vid olika dragningstillfällen på grund av hur de uppfyller kriterierna för att ingå i populationen vid det aktuella tillfället. Som nämndes kan delpopulationerna skilja sig åt av flera skäl, till exempel beroende på tidsfönstret för när leasingen ska ha påbörjats, eller att någon av företagens egenskaper förändras eller att företagen börjar redovisa bilförmån mellan dragningstillfällena. Detta komplicerar en korrekt beräkning av urvalssannolikheten. För att kunna beräkna urvalssannolikheten korrekt behövs varje företags sannolikhet att dras vid ett givet tillfälle, oavsett om företaget de facto drogs vid ett tidigare tillfälle och inte längre ingår i en senare delpopulation.

Sammantaget pekar det mot att den förenkling som görs endast har marginell betydelse för resultaten.[22]

Viktning

Brevmottagare som inte förändrade sin redovisning efter att ha fått brev ingår i kontrollpopulationen. Gruppen består av 346 företag, varav 204 slumpades till kontroll. Effektskattningen av brev inkluderar de i kontrollpopulationen som inte togs ut till kontroll (346-204=142). För att korrigera effektskattningen viktas dessa företag med inversen av sannolikheten att tillhöra kontrollpopulationen, det vill säga 1/(346/800). Övriga har vikten 1. Notera att vikten utgår från den ursprungliga målpopulationen. När de som uppgett nettolöneavtal exkluderats uppgår kontrollpopulationen till 324 företag, varav 192 kontrollerades och 132 inte kontrollerades.

Känslighetsanalys med enbart avslutade kontroller respektive enbart kontaktade företag

Som noterades i rapporten har inte alla planerade kontroller genomförts. Detta bortfall kan leda till en sämre precision av skattningen av effekten av kontroll, om bortfallet är slumpmässigt. I det fallet är det relativt oproblematiskt i meningen att skattningen ändå är väntevärdesriktig. Om bortfallet däremot inte är slumpmässigt, kan bortfallet leda till en felskattning av effekten. Bedömningen i analysen är dock att detta spelar mindre roll, eftersom en känslighetsanalys med enbart avslutade kontroller respektive enbart kontaktade företag visar dock på ungefär samma resultat som i huvudanalysen (se denna bilaga, tabell C5).

Extra tabeller och figurer

Tabell C2. Bakgrundsegenskaper (2024) uppdelat på dragningstillfälle 1–4, genomsnitt.

Dragningstillfälle	**1**	**2**	**3**	**4**
F-skatteregistrering:				
På 1990-talet eller tidigare	0,046	0,033	0,020	0,012
På 2000-talet	0,086	0,099	0,092	0,049
På 2010-talet	0,316	0,305	0,333	0,329
På 2020-talet	0,553	0,563	0,556	0,604
Ingen f-skatteregistrering	0,000	0,000	0,000	0,006
Momsregistrering:				
På 1990-talet eller tidigare	0,039	0,040	0,020	0,012
På 2000-talet	0,086	0,079	0,078	0,049
På 2010-talet	0,309	0,291	0,333	0,366
På 2020-talet	0,513	0,536	0,536	0,524

[22] Detta stärks av att resultaten inte påverkas av att kontrollera för dessa skillnader. I denna bilaga, C2, redovisas statistik på företagens egenskaper 2024 uppdelat på dragningstillfälle. Som framgår finns det vissa skillnader i bakgrund beroende på dragningstillfälle.

Ingen momsregistrering	0,053	0,053	0,033	0,049
SNI-kod (första siffran):				
0	0,007	0,013	0,013	0,018
1	0,013	0,000	0,013	0,000
2	0,000	0,007	0,013	0,012
3	0,013	0,007	0,013	0,000
4	0,086	0,099	0,052	0,067
5	0,079	0,066	0,078	0,128
6	0,283	0,219	0,229	0,250
7	0,342	0,483	0,405	0,360
8	0,086	0,026	0,131	0,122
9	0,092	0,079	0,052	0,043
Omsättning (årlig):				
0 kr	0,013	0,013	0,013	0,024
1 – 499 999 kr	0,072	0,099	0,111	0,091
500 000 kr – 1 mkr	0,125	0,086	0,144	0,195
1 mkr – 1,5 mkr	0,250	0,225	0,216	0,201
1,5 mkr – 2 mkr	0,197	0,126	0,216	0,171
2 mkr -2,5 mkr	0,105	0,139	0,118	0,110
2,5 mkr – 3 mkr	0,053	0,079	0,085	0,055
3 mkr – 4 mkr	0,053	0,086	0,046	0,049
4 mkr – 5 mkr	0,020	0,073	0,026	0,043
5 mkr eller mer	0,112	0,073	0,026	0,061
Antal anställda (årligen):				
0	0,059	0,079	0,052	0,067
1	0,507	0,470	0,484	0,476
2	0,211	0,205	0,248	0,250
3	0,072	0,106	0,085	0,073
4	0,079	0,046	0,046	0,037
5–9	0,046	0,060	0,052	0,067
10 eller fler	0,026	0,033	0,033	0,030
Lönesumma (årlig):				
0 kr	0,059	0,079	0,052	0,067
1 – 100 000 kr	0,072	0,053	0,092	0,055
100 000 kr – 199 999 kr	0,086	0,046	0,078	0,122
200 000 kr – 299 999 kr	0,072	0,079	0,111	0,098
300 000 kr – 399 999 kr	0,079	0,060	0,078	0,067
400 000 kr – 499 999 kr	0,112	0,086	0,078	0,085
500 000 kr – 599 999 kr	0,145	0,139	0,065	0,073
600 000 kr – 699 999 kr	0,158	0,172	0,216	0,220
700 000 kr – 799 999 kr	0,072	0,053	0,065	0,061
800 000 kr – 899 999 kr	0,033	0,033	0,072	0,037
900 000 kr – 999 999 kr	0,026	0,040	0,026	0,024
1 mkr eller mer	0,086	0,159	0,065	0,091

Tabell C3. Bakgrundsegenskaper (2024) uppdelat på brev (1 och 2) eller inte brev, genomsnitt.

Grupp	Inget brev	Brev 1	Brev 2
F-skatteregistrering:			
På 1990-talet eller tidigare	0,038	0,024	0,018
På 2000-talet	0,058	0,102	0,044
På 2010-talet	0,369	0,334	0,320
På 2020-talet	0,535	0,538	0,617
Ingen f-skatteregistrering	0,000	0,003	0,000
Momsregistrering:			
På 1990-talet eller tidigare	0,039	0,019	0,018
På 2000-talet	0,059	0,088	0,044
På 2010-talet	0,349	0,325	0,332
På 2020-talet	0,507	0,488	0,535
Ingen momsregistrering	0,046	0,080	0,070
SNI-kod (första siffran):			
0	0,009	0,017	0,000
1	0,008	0,011	0,003
2	0,016	0,011	0,008
3	0,007	0,000	0,007
4	0,109	0,100	0,068
5	0,109	0,097	0,108
6	0,238	0,248	0,241
7	0,344	0,384	0,424
8	0,101	0,088	0,067
9	0,061	0,044	0,073
Omsättning (årlig):			
0 kr	0,030	0,017	0,015
1 – 499 999 kr	0,085	0,102	0,085
500 000 kr – 1 mkr	0,117	0,136	0,155
1 mkr – 1,5 mkr	0,191	0,217	0,210
1,5 mkr – 2 mkr	0,178	0,182	0,187
2 mkr – 2,5 mkr	0,104	0,097	0,107
2,5 mkr – 3 mkr	0,068	0,048	0,089
3 mkr – 4 mkr	0,076	0,102	0,047
4 mkr – 5 mkr	0,053	0,044	0,033
5 mkr eller mer	0,098	0,056	0,072
Antal anställda (årligen):			
0	0,096	0,044	0,102
1	0,439	0,477	0,449
2	0,192	0,235	0,212
3	0,089	0,091	0,090
4	0,050	0,026	0,089
5–9	0,091	0,080	0,047
10 eller fler	0,042	0,047	0,011
Lönesumma (årlig):			
0 kr	0,096	0,044	0,102
1 – 100 000 kr	0,060	0,072	0,051
100 000 kr – 199 999 kr	0,064	0,087	0,054

200 000 kr – 299 999 kr	0,063	0,098	0,109
300 000 kr – 399 999 kr	0,083	0,071	0,091
400 000 kr – 499 999 kr	0,098	0,058	0,082
500 000 kr – 599 999 kr	0,101	0,108	0,088
600 000 kr – 699 999 kr	0,172	0,164	0,202
700 000 kr – 799 999 kr	0,065	0,065	0,070
800 000 kr – 899 999 kr	0,055	0,075	0,033
900 000 kr – 999 999 kr	0,031	0,024	0,025
1 mkr eller mer	0,112	0,136	0,093

Tabell C4. Bakgrundsegenskaper (2024) uppdelat på kontroll och inte kontroll, genomsnitt, brev 1 och brev 2 poolat.

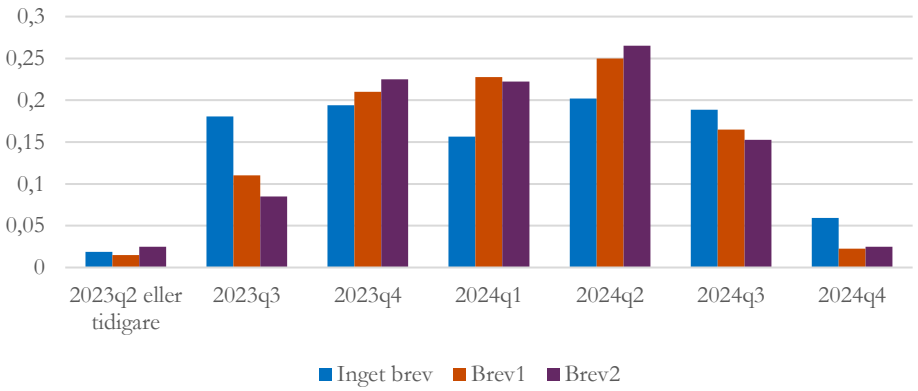
Grupp	**Ingen kontroll**	**Kontroll**
Dragningstillfälle:		
1	0,159	0,302
2	0,295	0,240
3	0,288	0,203
4	0,258	0,255
F-skatteregistrering:		
På 1990-talet eller tidigare	0,015	0,036
På 2000-talet	0,083	0,104
På 2010-talet	0,356	0,333
På 2020-talet	0,545	0,526
Ingen f-skatteregistrering	0,000	0,000
Momsregistrering:		
På 1990-talet eller tidigare	0,008	0,036
På 2000-talet	0,076	0,094
På 2010-talet	0,348	0,339
På 2020-talet	0,439	0,500
Ingen momsregistrering	0,129	0,031
SNI-kod (första siffran):		
0	0,008	0,021
1	0,008	0,005
2	0,015	0,010
3	0,000	0,016
4	0,098	0,068
5	0,159	0,109
6	0,174	0,182
7	0,402	0,380
8	0,068	0,115
9	0,068	0,094
Omsättning (årlig):		
0 kr	0,015	0,016
1 – 499 999 kr	0,106	0,104
500 000 kr – 1 mkr	0,152	0,130
1 mkr – 1,5 mkr	0,227	0,255
1,5 mkr – 2 mkr	0,167	0,146

2 mkr -2,5 mkr	0,053	0,109
2,5 mkr – 3 mkr	0,068	0,068
3 mkr – 4 mkr	0,106	0,047
4 mkr – 5 mkr	0,053	0,057
5 mkr eller mer	0,053	0,068
Antal anställda (årligen):		
0	0,129	0,099
1	0,356	0,432
2	0,189	0,208
3	0,106	0,083
4	0,068	0,052
5–9	0,106	0,078
10 eller fler	0,045	0,047
Lönesumma (årlig):		
0 kr	0,129	0,099
1 – 100 000 kr	0,053	0,073
100 000 kr – 199 999 kr	0,061	0,104
200 000 kr – 299 999 kr	0,129	0,083
300 000 kr – 399 999 kr	0,083	0,052
400 000 kr – 499 999 kr	0,091	0,156
500 000 kr – 599 999 kr	0,098	0,120
600 000 kr – 699 999 kr	0,114	0,151
700 000 kr – 799 999 kr	0,061	0,047
800 000 kr – 899 999 kr	0,068	0,031
900 000 kr – 999 999 kr	0,015	0,031
1 mkr eller mer	0,098	0,052

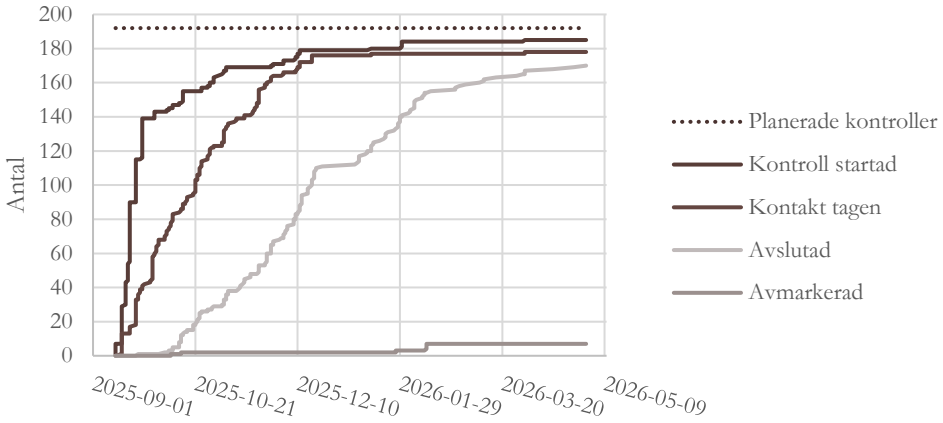
Tabell C5. Känslighetsanalys av effekten av kontroll.

	Alla planerade kontroller (samma som i huvudanalys)	**Enbart avslutade kontroller (med beslut el meddelande)**	**Enbart kontroller där företag blivit kontaktade**
	Förmån>0 (ja/nej)	Förmån>0 (ja/nej)	Förmån>0 (ja/nej)
Granskningseffekt	0,255***	0,282***	0,275***
	[0,0361]	[0,0389]	[0,0379]
Beteendeeffekt	0,104**	0,117**	0,113**
	[0,0335]	[0,0355]	[0,0347]
Observationer	15 876	14 798	15 190
Antal företag	324	302	310
Antal i behandlingsgrupp	192	170	178
Antal i jämförelsegrupp	132	132	132

Figur C1. Tidpunkt när leasingen startade; andel per kvartal.



Figur C2. Ackumulerat antal kontroller som planerades, startats och avslutats, samt om företaget blivit kontaktat och om kontrollträffen avmarkerats av handläggare.



Bilaga D – Kontakter med Skatteverket till följd av vägledningsutskicket

De flesta företagare kontaktade Skatteverket angående frågor om nettolöneavdrag, redovisning av bilförmån och osäkerhet kring hur informationen i utskicket ska hanteras. Många undrar om de gjort rätt eller vill ha förtydliganden om regler. Det förekommer även frågor från redovisningsbyråer och deklarationsombud om hur svar ska skickas in.

I rapportens analys ligger fokus på brevpopulationen, som är målpopulationen med företag som gjort nettolöneavdrag exkluderade. I den här bilagan ligger fokus på samtliga företag som tagit emot ett vägledningsutskick oavsett om de gjort nettolöneavdrag eller inte. Som redovisas nedan kommer nästan hälften av kontakterna med Skatteverket från företag som gjort nettolöneavdrag. Även om vissa av dessa av olika skäl inte redovisat nettolöneavdrag lyfter detta fram vikten av en väldefinierad målpopulation för vägledningsutskick. Det medför både färre kontakter med Skatteverket och mindre extraarbete för mottagarna.

Av de 800 företag som tog emot ett vägledningsutskick har 208 (26 procent) kontaktat Skatteverket med uppföljande frågor. Kontakterna är jämnt fördelade mellan de som fick endast informationsbrev (90 kontakter) och de som fick brev samt bilaga (79 kontakter).[23] Omkring hälften av kontakterna (106 stycken) togs via e-post och hälften (99 stycken) via telefon. Ett fåtal (3 stycken) kontakter togs via andra kanaler, exempelvis myndighetsbrevlådan.

Nästan en tredjedel (29 procent) av företagen som kontaktat Skatteverket är unga företag (0-2 år), en femtedel (20 procent) är 3-5 år, omkring 15 procent är 6-9 år och omkring 13 procent är äldre än 10 år. För omkring en fjärdedel (23 procent) av företagen saknas information om ålder.

En del av företagen (45 st) tolkade informationsbrevet som att Skatteverket menade att de redovisat fel och att en utredning hade inletts. De ville därför skicka in underlag. Ytterligare tre företag skickade in underlag trots att de var medvetna om att brevet endast var informationsbrev.

Många av kontakterna (102 st) gjordes av företag som ville informera om att de gjort nettolöneavdrag, 17 av dessa hade missat att redovisa noll i ruta 013. Flera nämner svårigheter med att redovisa noll i ruta 013. Det anses vara svårt att känna till/hitta rätt, och vissa bokföringsprogram (exv. Visma, Fortnox) kan inte sätta nollor i fälten.

[23] För övriga 39 företag framgick inte vilken variant av brevet de hade mottagit.

Tre företag som kontaktade Skatteverket uppgav att de inte redovisat bilförmån, men att de nu förstår att de behöver göra det. Företagen har bett om råd angående hur de ska rätta tidigare perioder.

Sammanfattningsvis kan man se att informationsbreven ledde till en relativt hög nivå av kontakter. Drygt vart fjärde företag som tog emot ett informationsbrev kontaktade sedan Skatteverket via telefon eller mail. Ungefär hälften av företagen som kontaktade Skatteverket ville informera om att de gjort nettolöneavdrag, vissa av dessa hade dock missat att redovisa noll i ruta 013. Omkring en fjärdedel av kontakterna (eller drygt 5 procent av företagen som tagit emot brev) tolkade brevet som att en utredning inletts. Ett fåtal företag kontaktade Skatteverket för att meddela att de inte redovisat förmån trots att de borde och att de vill ha råd om hur de ska gå till väga för att korrigera tidigare perioder. Noterbart är också att flera företag som meddelat att de gör nettolöneavdrag uppger att det är svårt att i deras bokföringsprogram redovisa nollor.



Postadress: 205 30 Malmö **Telefon**: 0771-567 567
skatteverket@skatteverket.se, www.skatteverket.se