

## 24 Allmänhetens förtroende för KFM och myndigheter i allmänhet

### 24.1 Inledning

Tabell 252. Påstående: Totalt sett har jag förtroende för KFM, procent.

	1998	2001	2002
Instämmer	46	40	43+
Varken eller	22	22+	19
Instämmer inte	7	8	9
Vet ej	24	30	29
<b>Medelvärde</b>	<b>3,7</b>	<b>3,66</b>	<b>3,7</b>

43 procent instämmer i att man har förtroende för KFM, 9 procent instämmer inte och medelvärdet ligger på 3,7. Andelen med ingen uppfattning är 29 procent. Instämmandegrad och medelvärde har höjts något i jämförelse med 2001 års undersökning.

Tabell 253. Påstående: Totalt sett har jag förtroende för KFM, procent.

	TOTAL 2002	Ålder		
		18-24	45-54	65-74
Instämmer (4+5)	43	52+	36-	41
Varken eller (3)	19	17	21	14-
Instämmer inte (1+2)	9	9	10	6
Ingen uppfattning/Ej svar	29	21-	33	39+
<b>Medelvärde</b>	<b>3,7</b>	<b>3,76</b>	<b>3,53</b>	<b>3,93+</b>

Den allra äldsta åldersgruppen har störst förtroende för KFM om man ser till medelvärdet. Gruppen har dock en stor andel med ingen uppfattning. 18-24 åringar är också relativt positiva och ligger klart ovanför genomsnittets instämmandegrad. Lägst förtroende har personer i medelåldern.

#### Regionala skillnader

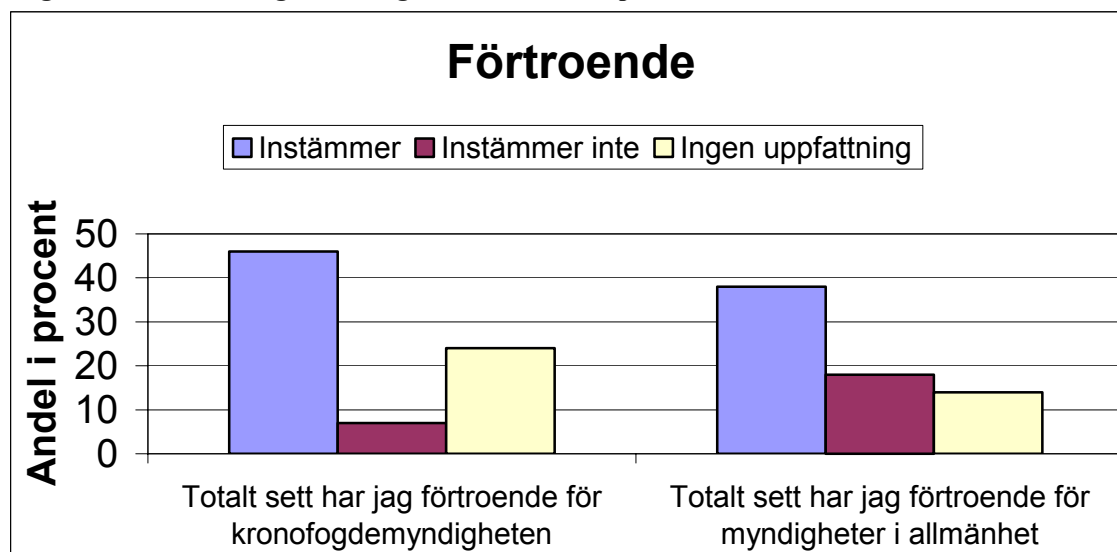
Tabell 254. Påstående: Totalt sett har jag förtroende för KFM, procent.

	TOTAL	Stock-	Eskils-	Jön-	Kal-	Mal-	Göte-	Karl-	Härnö-		
		holm	tuna	köping	mar	mö	borg	stad	Gävle	sand	Umeå
Instämmer (4+5)	43	39	35-	39	51+	42	46	48	46	40	55+
Varken eller (3)	19	21	21	26	19	16	18	20	20	21	12
Instämmer inte (1+2)	9	10	8	7	7	9	10	9	5	6	8
Ingen uppfattning/Ej svar	29	30	35+	28	23	33	25	23	29	33	26
<b>Medelvärde</b>	<b>3,70</b>	<b>3,61</b>	<b>3,54</b>	<b>3,66</b>	<b>3,76</b>	<b>3,72</b>	<b>3,67</b>	<b>3,76</b>	<b>3,89</b>	<b>3,62</b>	<b>4,01+</b>

De regionala skillnaderna är relativt stora. I Umeå instämmer 55 procent i att de har förtroende för KFM medan man i region Stockholm och Jönköping ligger på 39 procent. I Eskilstuna är instämmandegraden ännu lägre, men där har man också en stor andel med ingen uppfattning.

## 24.2 Sammanfattande bedömning och förbättringsområden

Diagram 23. Redovisning av delfrågor om förtroende, procent.



Tabell 255. Den relativa betydelsen av olika faktorer för totalomdömet om förtroendet för KFM.

Jag har fått information om risken att skuldsätta sig från KFM	5,0%
KFM:s information har påverkat mitt agerande	-0,5%
KFM informerar tillräckligt om risken att överskuldsätta sig	11,0%
Om inte KFM fanns skulle många inte betala sina skulder	8,7%
Jag är beredd att betala mina skulder så länge alla eller nästan alla gör det	5,1%
Jag är beredd att betala mina skulder oavsett om andra gör det	6,5%
I Sverige har vi ett väl fungerande system för indrivning av obetalda skulder	41,4%

Regressionsanalysen visar att det påstående som haft störst inverkan på förtroendet för KFM är *I Sverige har vi ett väl fungerande system för indrivning av obetalda skulder*. Drygt 40 procent av variansen i förtroendet förklaras av detta påstående. Övriga påståenden i undersökningen har låg inverkan på förtroendet. Påståendet *Jag känner någon som avsiktligt inte betalar sina skulder* har mycket låg signifikans och värdet blir således inte användbart.

Tabell 256. Regionjämförelse 2001-2002, Påstående: Jag har förtroende för KFM

	Instämmer %		Instämmer inte %		Medelvärde	
	2001	2002	2001	2002	2001	2002
<b>Riket</b>	<b>40</b>	<b>43</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>3,66</b>	<b>3,7</b>
Stockholm	38	39	9	10	3,6	3,61
Eskilstuna	38	35	8	8	3,61	3,54
Kalmar	41	51	7	7	3,76	3,76
Malmö	34	42	8	9	3,63	3,72
Göteborg	41	46	9	10	3,59	3,67
Karlstad	36	48	7	9	3,63	3,76
Jönköping	47	39	5	7	3,87	3,66
Gävle	38	46	6	5	3,66	3,89
Härnösand	48	40	8	6	3,57	3,62
Umeå	47	55	8	8	3,79	4,01

På regionnivå har instämmandegraden höjts/sänkts i relativt stor utsträckning för vissa regioner. Orsaken till att förändringarna i en del fall blir så drastiska är som tidigare nämnts

att urvalet på regionnivå är ganska litet. En liten andel personer kan således förändra resultatet märkbart. Förändringens orsak kan exempelvis härröra från massmedia, en negativ/positiv bild i lokaltidningen kan ha förändrat attityden hos allmänheten.

De regioner där andelen som instämmer i att man har förtroende för KFM har ökat markant är Kalmar, Malmö, Karlstad, Gävle och Umeå. De regioner där andelen positiva har minskat markant är Jönköping och Härnösand. För att få en fullständig bild över förändringarna jämfört med förra året är det dock betydelsefullt att även titta på övriga svarsalternativ (*varken eller samt ingen uppfattning*).

### 24.3 Förtroende för myndigheter i allmänhet

**Tabell 257. Påstående: Totalt sett har jag förtroende för myndigheter i allmänhet, procent.**

	TOTAL 2002
Instämmer (4+5)	38
Varken eller (3)	29
Instämmer inte (1+2)	18
Ingen uppfattning/Ej svar	14
<b>Medelvärde</b>	<b>3,31</b>

Frågan är ny för i år och det finns därför ingen jämförelse med tidigare resultat. 38 procent instämmer i påståendet, 18 procent är negativa och medelvärdet ligger på 3,31. Utifrån resultatet kan vi konstatera att allmänheten har högre förtroende för KFM än för myndigheter i allmänhet.

**Tabell 258. Påstående: Totalt sett har jag förtroende för myndigheter i allmänhet, procent.**

	TOTAL 2002	Kön		Arbete	
		Man	Kvinna	Off. anst.	Privat anst.
Instämmer (4+5)	38	35-	41+	46+	34-
Varken eller (3)	29	31	28	29	35+
Instämmer inte (1+2)	18	23+	14-	11-	21+
Ingen uppfattning/Ej svar	14	12-	17+	14	9-
<b>Medelvärde</b>	<b>3,31</b>	<b>3,18</b>	<b>3,45+</b>	<b>3,53+</b>	<b>3,16-</b>

Offentliganställda är mer positiva än privatanställda, troligtvis beror det på att de själva är myndighetspersoner och därigenom har större förståelse och mer insikt om myndighetsutövande. Kvinnor är mer positiva än män, dessa är också i högre utsträckning offentliganställda vilket skulle kunna förklara sambandet däremellan.

#### *Regionala skillnader*

**Tabell 259. Påstående: Totalt sett har jag förtroende för myndigheter i allmänhet, procent.**

	TOTAL	Stock- holm	Eskils- tuna	Jön- köping	Kal- mar	Mal- mö	Göte- borg	Karl- stad	Gävle	Härnö- sand	Umeå
Instämmer (4+5)	38	33-	33	38	36	43	43	37	37	35	48+
Varken eller (3)	29	31	31	31	31	25	26	31	38+	31	22
Instämmer inte (1+2)	18	22+	17	17	17	14	21	24	10-	15	14
Ingen uppfattning/Ej svar	14	14	19	13	15	18	11	8-	15	19	15
<b>Medelvärde</b>	<b>3,31</b>	<b>3,16</b>	<b>3,23</b>	<b>3,39</b>	<b>3,27</b>	<b>3,48</b>	<b>3,33</b>	<b>3,17</b>	<b>3,44</b>	<b>3,30</b>	<b>3,60+</b>

Umeå skiljer ut sig genom att ha högre instämmandegrad och medelvärde än övriga regioner. Stockholm har signifikant lägre instämmandegrad och högre andel som inte instämmer än övriga regioner. Även Karlstad och Göteborg har en hög andel som inte instämmer i påståendet.

#### 24.4 Sammanfattning

- Förtroendet för KFM är högre än för myndigheter i allmänhet.
- I jämförelse med år 2001 har allmänhetens förtroendet för KFM ökat något.
- Regressionsanalysen visar att det påstående som har störst inverkan på förtroendet för KFM är *I Sverige har vi ett väl fungerande system för indrivning av obetalda skulder*, drygt 40 procent av variansen i förtroendet förklaras av detta påstående. Övriga påståenden har låg inverkan på förtroendet.