

## 22 Sammanfattning av enkäten till allmänheten

### 22.1 Inledning

Allmänhetens förtroende för det svenska indrivningssystemet och KFM är relativt hög. Skillnaderna mellan årets enkätundersökning och den som genomfördes i januari 2001 är små. I likhet med tidigare års undersökningar är andelen med ingen uppfattning i flera av frågorna hög.

**Tabell 225. Påstående: Totalt sett har jag förtroende för KFM, procent.**

	1998	2001	2002
Instämmer	46	40	43+
Varken eller	22	22	19
Instämmer inte	7	8	9
Vet ej	24	30	29
<b>Medelvärde</b>	<b>3,7</b>	<b>3,66</b>	<b>3,7</b>

För att kunna bedöma utfallet från enkäten har vi valt att titta på andelen som instämmer respektive inte instämmer i de olika påståendena. Detta ger en bild av vad de som faktiskt har en uppfattning anser. Vi har också tittat på andelen som angett att de saknar uppfattning eller svarat varken eller då dessa faktorer visar på tyngden hos de första svarsalternativen. Även medelvärdet har använts. Generellt gäller att utfallet främst kan ses som en indikator på tendenser då andelen som saknar uppfattning ofta är hög. Detta är speciellt viktigt att ha i åtanke på regionnivå där urvalet är litet. Där så är möjligt har vi också gjort årsjämförelser för att se om resultatet skiftar. För den sammanfattande frågan om det svenska indrivningssystemet samt för frågan om förtroende har vi också använt oss av en sk regressionsanalys (se avsnitt 1.10).

### 22.2 Skillnader i attityder mellan olika grupper

De generella skillnaderna mellan olika grupper är inte lika tydliga som i exempelvis gäldenärsenkäten. Yngre personer uppger dock i högre grad än andra åldersgrupper att man har fått information från KFM. Yngre och äldre personer har högre förtroende för KFM än medelålders. I övrigt är skillnaderna specifikt knutna till separata frågor. Exempelvis är det signifikant högre andel av egenföretagarna som instämmer i att de känner någon som avsiktligt inte betalar sina skulder.

### 22.3 Bakgrundsfakta om respondenterna/Urval

För riksenkäten gjordes ett slumpmässigt urval ur befolkningsregistret om ca 3000 personer i åldersintervallet 18-74 år, bosatta i hela riket.

**Tabell 226. De svarandes sammansättning efter olika bakgrundsvariabler, procent, ovägt**

<b>Kön</b>		<b>Sysselsättning</b>		<b>Boendeort</b>		<b>Månadsinkomst</b>	
Man	49	Off. anst.	25	Storstad	28	< 10 tkr	20
Kvinna	51	Priv. anst.	33	Tätort	47	10'-20 tkr	46
		Egenftg.	8	Landsbygd	23	20'-30 tkr	23
<b>Åldersgrupp</b>		Annat	31			> 30 tkr	9
18-24 år	11			<b>Utbildning</b>			
25-34 år	17	<b>Boendeform</b>		Grundskola	28		
35-44 år	19	Villa	55	Gymnasium	36		
45-54 år	19	Bostadsrätt	15	Eftergymn. utb. < 3år	15		
55-64 år	21	Hyresrätt	25	Eftergymn. utb. > 3år	21		
65-74 år	14	Annat	5				

## 22.4 Redovisning i tabeller

Tabellerna i rapporten redovisar förutom totalsiffror, även resultat för relevanta grupper i det totala urvalet, s k bakgrundsvariabler. I tabellerna förekommer plus- och minustecken efter värdena. Plus står för att värdet är statistiskt säkerställt högre än det totala genomsnittsvärdet och minus för att det är lägre. Med statistiskt säkerställt avses här att sannolikheten är 95 procent att avvikelserna inte beror på slumpen. Om en avvikelse är säkerställd beror både på avvikelsernas storlek och hur många som har svarat på frågan. Samtliga tabeller redovisas i bilaga 3c.

## 22.5 Förändringar av attityder jämfört med tidigare år

Attityderna har inte förändrats nämnvärt i jämförelse med 2001 års undersökning. Båda åren redovisas dock i rapporten.

## 22.6 Regionala skillnader

De regionala skillnaderna är generellt sett inte så stora. Urvalet nedbrutet på regionnivå är förhållandevis litet vilket gör att viss försiktighet ska iakttas vid bedömningar. Ju mindre urvalet är desto större inverkan kan ett fåtal respondenters uppfattning ha. Särskilt gäller detta region Härnösand där urvalet är extra litet.

Eftersom undersökningen ser annorlunda ut i år jämfört med 2001 års undersökning, kommer ingen årsjämförelse av den regionranking som utfördes i förra årets rapport att göras. För de frågor som inte har ändrats jämfört med 2001 års undersökning, finns en riksjämförelse i respektive frågas avsnitt längre fram i rapporten. På frågan om förtroendet för KFM finns dock även en regionjämförelse med siffror från 2001 och 2002 års undersökning.

Slutligen är det viktigt att kommentera att svaren i denna undersökning inte i lika hög grad som i galdenärnsenkäten handlar om själva kronofogdemyndigheten utan mer om den allmänna attityden i olika regioner.

**Tabell 227. Sammantagen instämmandegrad i procent respektive medelvärde dividerat med antalet påstående(alla påståenden inräknade utom *jag känner någon som avsiktligt inte betalar sina skulder*)**

<b>Regionranking 2002</b>			
Instämmandegrad	%	Medelvärde	
Riket	39,4	Riket	3,25
1 Umeå	45	1 Umeå	3,43
2 Göteborg	41,1	2 Gävle	3,36
3 Gävle	40,7	3 Jönköping	3,29
4 Karlstad	40,3	4 Härnösand	3,26
5 Kalmar	39,5	4 Stockholm	3,26
6 Jönköping	39,4	6 Karlstad	3,25
7 Härnösand	38,8	7 Göteborg	3,24
8 Malmö	38,7	8 Kalmar	3,23
9 Stockholm	38,2	9 Malmö	3,2
10 Eskilstuna	35,4	10 Eskilstuna	3,19

När det gäller instämmandegraden ligger region Umeå i topp. Region Eskilstuna ligger sist i rankingen med en genomsnittlig instämmandegrad på drygt 35 procent. Sammanräkningen innehåller både påståenden om inställningen till KFM och uppfattningen om den egna betalningsmoralen.

Den genomsnittliga medelvärdesberäkningen visar att Umeå även här toppar den regionala rankingen. Göteborg har halkat ner i rankingen och Stockholm klättrat upp i jämförelse med rankingen på instämmandegrad. Detta bekräftar att det är betydelsefullt att titta både på andel som instämmer, inte instämmer och medelvärde för att få en nyanserad bild av enkätresultaten (se tidigare resonemang i inledningen). Det ska också tilläggas att medelvärdena ligger mycket nära varandra och placeringen är därför inte lika viktig.