

Domar från EG-domstolen

26/62	Mål nr 26/62 – Van Gend en Loos Vissa gemenskapsrättsliga bestämmelser har s.k. direkt effekt.
6/64	Mål nr 6/64 – Costa/ENEL EG-rättens företrädare framför nationell rätt.
19/67 och 35/70	Mål nr 19/67 – Van der Vecht och 35/70 – Manpower En arbetstagare som har anställts för att direkt sändas ut av arbetsgivaren för arbete i annan medlemsstat omfattas av utsändningsreglerna. Domen Manpower avser ett bemanningsföretag.
11/70	Mål nr 11/70 – Internationale Handelsgesellschaft EG-rättens företrädare framför nationella konstitutionella regler.
8/75	Mål nr 8/75 – Football Club d'Andlau Vid samtidigt arbete i flera länder omfattas den anställda av lagstiftningen i bosättningslandet även om arbetet där är av liten omfattning.
76/76, 216/89 och 102/91	Mål nr 76/76 – di Paolo, 216/89 – Reibold och 102/91 – Knoch Definition av stadigvarande bosättning.
102/76	Mål nr 102/76 – Perenboom En arbetstagare som flyttat mellan olika länder kan inte åläggas att betala socialavgifter i flera medlemsstater på en och samma arbetslön.
106/77	Mål nr 106/77 – Simmenthal EG-rättens företrädare framför senare införd nationell lagstiftning i medlemsstaterna.
280/80	Mål nr 280/80 – Lord Bruce of Donington/Eric Gordon Aspden Fråga huruvida ersättningar åt Europaparlamentets ledamöter får beskattas i medlemsstaterna.

8/81	Mål nr 8/81 – Becker Direkt effekt då en medlemsstat underlåtit att implementera ett direktiv inom föreskriven tid.
276/81	Mål nr 276/81 – Kuipers Vid samtidigt arbete i bosättningslandet och andra medlemsländer ska den anställde omfattas av bosättningslandets lag även om arbetet där är av obetydlig omfattning.
14/83	Mål nr 14/83 – von Colson EG-rättskonform tolkning.
101/83	Mål nr 101/83 – Brusse Ett beslut om dispens enligt artikel 17 kan utfärdas med retroaktiv verkan.
270/83	Mål nr 270/83 – Avoir fiscal Olika behandling enbart på grund av utländskt företags val av etableringsform i värdstaten betraktas som otillåten diskriminering.
302/84	Mål nr 302/84 – Ten Holder Reglerna i förordningens (EEG) nr 1408/7 avdelning II utgör ett fullständigt system av lagvalsregler som frångår medlemsländerna möjligheten att i strid mot dessa regler tillämpa nationell lagstiftning.
66/85	Mål nr 66/85 – Lawrie-Blum Definition av begreppet arbetstagare.
81/87	Mål nr 81/87 – Daily Mail Krav på tillstånd och beskattningskonsekvenser vid flyttning av ett företags verkliga ledning har inte ansetts hindra den fria etableringsrätten.
175/88	Mål nr 175/88 – Biehl Bosättning under helt beskattningsår som villkor för återbetalning av skatt har ansetts diskriminerande.
2/89	Mål nr 2/89 – Kits van Heijningen Villkor i den nationella lagstiftningen som uppställer krav på bosättning i arbetslandet för att den anställde ska omfattas av socialförsäkringen kan inte upprätthållas gentemot förordningen.

I samma mål fastslås även att arbete av begränsad omfattning (i detta fall 2 timmar 2 dagar/vecka) etablerar ett anställningsförhållande.

106/89

Mål nr 106/89 – Marleasing

EG-rättskonform tolkning.

3/90

Mål nr 3/90 – Bernini

Begreppet "arbetstagare" får inte ges en restriktiv tolkning.

204/90

Mål nr 204/90 – Bachmann

Skattesystemets "inre sammanhang" kan rättfärdiga en annars otillåten diskriminering.

112/91

Mål nr 112/91 – Werner

Person bosatt i en stat men verksam i en annan medlemsstat ansågs sakna fördragsrättigheter med avseende på den fria etableringsrätten i verksamhetsstaten eftersom han var medborgare i samma stat.

330/91

Mål nr 330/91 – Commerzbank

Diskriminering förelåg då en nationell regel gjorde åtskillnad mellan företag med olika hemvist med avseende på rätten att erhålla ränta vid återbetalning av skatt.

1/93

Mål nr 1/93 – Halliburton

Ett utländskt koncernbolags val av filial som etableringsform i en medlemsstat påverkade skyldigheten att erlagga stämpelskatt i den staten vid en koncernintern försäljning, vilket har ansetts diskriminerande.

279/93

Mål nr 279/93 – Schumacker

Begränsat skattskyldig som uppbär hela eller nästan hela sin inkomst i arbetsstaten befinner sig i allmänhet i samma situation som en där bosatt person med avseende på t.ex. personliga avdrag.

425/93

Mål nr 425/93 – Calle Grenzshop

Vid arbete i flera medlemsländer inklusive bosättningslandet för en och samma arbetsgivare ska bosättningslandets lag tillämpas. Det är tillräckligt att "viss del" av arbetet har utförts i bosättningslandet.

80/94

Mål nr 80/94 – Wielockx

Skattesystemets inre sammanhang har inte kunnat upprätthållas på nationell nivå men väl på bilateral basis genom skatteavtal mellan berörda stater.

107/94

Mål nr 107/94 – Asscher

Särbehandling i skattehänseende mellan bosatta och icke-bosatta har inte ansetts ha något samband med avgifter avseende socialförsäkringsskydd.

283/94 m.fl.

Mål nr 283/94 m.fl. – Denkavit

Krav i enlighet med moder- dotterbolagsdirektivet om andelsinnehav under en viss minsta tid behöver inte vara uppfyllt vid utbetalningstillfället.

18/95

Mål nr 18/95 – Terhoeve

Bosättning och arbete i medborgarstaten och en annan medlemsstat under året innebar att socialförsäkringsavgifterna blev högre i medborgarstaten än om bosättning och arbete endast hade skett i medborgarstaten. Otillåten diskriminering av medborgarstaten.

28/95

Mål nr 28/95 – Leur-Bloem

Tolkning av fusionsdirektivet på nationella transaktioner. Skatteflyktsfall ska bedömas individuellt och kunna underställas domstolsprövning. Begreppet "godtagbara kommersiella skäl" avser mer än enbart skattefördelar.

250/95

Mål nr 250/95 – Futura och Singer

Krav på separata räkenskaper i filial som villkor för förlustutjämning mellan åren har ansetts diskriminerande.

296/95

Mål nr 296/95 – Man in Black

Tolkning av vissa bestämmelser av EG-domstolen utifrån de sammanhang bestämmelserna förekommer i. Striktare tolkning p.g.a. transaktionernas skatteundandragande syfte?

118/96

Mål nr 118/96 – Safir

Den dåvarande svenska premieskatten har ansetts innehålla skyldigheter för svenska försäkringstagare och utländska försäkringsbolag som kunnat påverka den gränsöverskridande försäkringsmarknaden negativt.

- 264/96** **Mål nr 264/96 – ICI**
- Begränsning av rätten till avdrag för reaförluster i nationella dotterbolag har ansetts diskriminerande då det inte fanns något direkt samband mellan sådana avdrag och beskattningen av vinster i utländska dotterbolag.
- 336/96** **Mål nr 336/96 – Gilly**
- Dubbelbeskattning till följd av skillnader i nationella skatteuttag utgör inte diskriminering.
- 134/97** **Mål nr 134/97 – Victoria Film A/S**
- SRN är inte att jämföras med en domstol, varför EG-domstolen saknar behörighet att svara på nämndens frågor angående tolkningen av EG-rätten.
- 178/97** **Mål nr 178/97 – Barry Banks m.fl.**
- Fråga om arbetsstaten kan underkänna en utsänd persons status som egenföretagare enligt intyg på blankett E 101.
- 202/97** **Mål nr 202/97 – Fitzwilliam Executive Search Ltd**
- Tolkning av utsändningsregeln i artikel 14 1a i förordning 1408/71 samt rättsverkan av intyg på blankett E101.
- 212/97** **Mål nr 212/97 – Centros**
- I stället för att bilda ett danskt bolag med aktiekapital på 200 000 DKR bildades ett engelskt bolag med aktiekapital på 100 £. Verksamheten skulle endast bedrivas i Danmark. Danska myndigheter nekade det engelska bolaget att registrera filial i Danmark vilket ansågs vara otillåten diskriminering.
- 254/97** **Mål nr 254/97 – Baxter**
- Dold diskriminering då en omsättningsskatt togs ut och avdrag medgavs endast för kostnader för vetenskaplig och teknisk forskning. Det innebär att utländska bolags filialer, vilka vanligen inte har sina forskningskostnader i filiallandet, diskriminerades.
- 307/97** **Mål nr 307/97 – Compagnie de Saint-Gobain, Zweigniederlassung Deutschland**
- Olika behandling av utländskt företags filial jämfört med ett nationellt bolag i värdlandet innefattar otillåten diskriminering.
- 439/97** **Mål nr 439/97 – Sandoz**
- Stämpelskatt togs ut om en skriftlig lånehandling upprättats. Vad gäller lån från annan stat togs emellertid stämpelskatt ut även om

inte skriftlig lånehandling upprättats i fall låntagaren redovisat lånet i sina räkenskaper. Otillåten diskriminering enligt artikel 56.

**34/98 och
169/98**

Mål nr 34/98 och 169/98 – EG-kommissionen mot republiken Frankrike

Fråga om en avgift som tas ut av den som beskattas i Frankrike är att se som en socialavgift som omfattas av reglerna i förordning 1408/71 eller en skatt som inte omfattas.

35/98

Mål nr 35/98 – Verkooijen

Utdelning från bolag i annan medlemsstat än där den utdelningsberättigade var bosatt beskattades med hela beloppet som underlag. Hade utdelningen skett från ett bolag i den utdelningsberättigades stat hade en del av utdelningen undantagits från beskattning. Otillåten diskriminering.

200/98

Mål nr 200/98 – X/Y AB och RSV

Att vägra avdrag för koncernbidrag med skattemässig verkan från svenskt moderbolag till svenskt dotterbolag, som delvis ägs av bolag i flera medlemsstater och med vilka Sverige ingått bilaterala skatteavtal som innehåller förbud mot diskriminering har ansetts strida mot etableringsfriheten.

251/98

Mål nr 251/98 – Baars

Medborgare i en medlemsstat hade bildat bolag i en annan medlemsstat. Bolaget var inte etablerat i medborgarens egen stat. Medborgaren förmögenhetsbeskattades för aktieinnehavet i bolaget. Hade medborgaren innehaft aktier i ett bolag i den egna staten hade ingen förmögenhetsskatt utgått. Otillåten diskriminering.

397/98 och 410/98

Mål nr 397/98 och 410/98 – Metallgesellschaft/Hoechst

Dotterbolag i en medlemsstat tvingades erlagga en förtida bolagsskatt vid utdelning till moderbolag i en annan medlemsstat. Hade moderbolaget funnits i samma stat som dotterbolaget hade den förtida bolagsskatten kunnat undvikas. Otillåten diskriminering.

404/98

Mål nr 404/98 – Josef Plum

Företag som inte bedriver självständig verksamhet har underkänts som arbetsgivare.

- 141/99** **Mål nr 141/99 – AMID**
- Bolag med filial i annan medlemsstat kunde inte kvitta sin vinst i bolaget mot en förlust året innan eftersom enligt bolagsstatens lagstiftning skulle den förlusten ha kvittats mot vinst i filialen det året. Enligt skatteavtal och filialstatens lagstiftning var det dock ej möjligt att kvitta filialens vinst mot förlusten i bolaget. Hade bolaget haft en ”filial” i det egna landet hade en sådan kvittning varit möjlig. Otillåten diskriminering.
- 150/99** **Mål nr 150/99 – Lindöpark**
- Yrkande av skadestånd då svenska staten felimplementerat ett direktiv. Detta trots att den aktuella artikeln har direkt effekt.
- 393/99 och 394/99** **Mål nr 393/99 Hervein-Hervillier SA och 394/99 Lorthiois-Comtexbel SA**
- EG-domstolen prövade om bilaga 7 till artikel 14 c b) i förordning 1408/71 strider mot romfördraget. Domstolen fann att så inte är fallet.
- 43/00** **Mål nr 43/00 – Andersen og Jensen**
- En överföring i enlighet med fusionsdirektivet måste avse samtliga tillgångar och skulder som är hänförliga till en verksamhetsgren. Begreppet verksamhetsgren ska i första hand bedömas från en funktionell synvinkel och i andra hand från en ekonomisk synvinkel.
- 136/00** **Mål nr 136/00 – Danner**
- En begränsning av avdragsrätten eller avdragsförbud för premier avseende utländska pensionsförsäkringar strider mot artikel 49 i EG-fördraget om inte utfallande belopp undantas från skatteplikt.
- 324/00** **Mål nr 324/00 – Lankhorst-Hohorst**
- Tyska regler mot underkapitalisering har ansetts stå i strid med artikel 43 i EG-fördraget då de bl.a. varit generellt utformade utan att någon risk för skatteflykt visats föreligga i det enskilda fallet.
- 436/00** **Mål nr 436/00 – X och Y**
- En rätt till uppskov med beskattningen vid underprisöverlåtelse av aktier som förutsätter att förvärvaren är ett svenskt bolag utan utländska ägarintressen anses stå i strid med både artiklarna 43 och 56 i EG-fördraget.